

POSTANOWIENIE

10 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

na posiedzeniu niejawnym 10 czerwca 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa L. w L. (Słowenia), S. w K. (Austria), L.1 spółki akcyjnej w
S., S. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
przeciwko S.1 spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.
o zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji i ochronę międzynarodowego znaku
towarowego,
na skutek skargi kasacyjnej S.1 spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 26 lipca 2023 r., VII AGa 549/22,

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz każdego z powodów
koszty postępowania kasacyjnego w kwotach po 2700 (dwa
tysiące siedemset) zł z odsetkami w wysokości odsetek
ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia
pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia
orzeczenia zobowiązanemu do dnia zapłaty.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 21 marca 2022 r. wydanym w sprawie z powództwa – L. w L. (Słowenia), S. w K. (Austria), L.1 S.A. z siedzibą w S. oraz S. sp. z o.o. z siedzibą w W. przeciwko S.1 sp. z o.o. z siedzibą w Ł., Sąd Okręgowy w Warszawie zakazał

pozwanemu popełniania przeciwko powodom bliżej opisanych czynów nieuczciwej konkurencji, polegających na wytwarzaniu, oferowaniu, wprowadzaniu do obrotu, eksportowaniu oraz reklamowaniu, w tym za pośrednictwem Internetu, produktów leczniczych w bliżej opisanym opakowaniu, nakazał pozwanemu wycofanie z obrotu produktów w opakowaniach określonych w pkt 1 oraz zniszczenie tych opakowań. Oddalił powództwo w pozostałej części i orzekł o kosztach postępowania.

Apelacja pozwanego została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 26 lipca 2023 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną, opierając wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania na przyczynach kasacyjnych objętych art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia przysługującym od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji, służącym ochronie interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i stosowania prawa, wkład Sądu Najwyższego w rozwój orzecznictwa i nauki prawa oraz eliminowanie z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu nieważnym lub orzeczeń oczywiście niezgodnych z prawem. Stosownie do 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Z punktu widzenia funkcji oraz założeń skargi kasacyjnej jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia, rolę „przedsądu” jest wstępna selekcja skarg pod kątem spełniania wymienionych wyżej kryteriów (przyczyn kasacyjnych) kwalifikujących skargę do jej przedstawienia Sądowi Najwyższemu w celu merytorycznego rozpoznania.

We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, pozwany podniósł, że w sprawie wystąpiły następujące istotne zagadnienie prawne: 1.czy przy ocenie podobieństwa opakowań Sąd winien dokonywać oceny elementów dominujących, w tym zwłaszcza elementu słownego umieszczonego na

opakowaniu, w kontekście całościowej oceny podobieństwa porównywanych opakowań i czy brak ustalenia przez Sąd, jakie elementy opakowania mają charakter dominujący, może wpływać na całościową ocenę podobieństwa porównywanych opakowań, również przy założeniu, że pozostałe elementy opakowania (oprócz elementu dominującego) nie są bez znaczenia, a w konsekwencji na brak możliwości wprowadzenia w błąd co do pochodzenia towarów w rozumieniu art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (jedn. tekst: Dz.U. z 2022 r., poz.1233 , dalej u.z.n.k.); 2. czy przy ustalaniu przeciętnego modelu konsumenta nabywającego produkty farmaceutyczne (leki) w opakowaniach, model ten winien być zrelatywizowany do modelu konsumenta nabywającego leki w opakowaniach, czyli uwzględnienia w zachowaniu konsumenta wyglądu opakowania a nie samej nazwy leku, 3. co należy rozumieć przez pojęcie „ogólne wrażenie”.

W nawiązaniu do tak sformułowanych przyczyn kasacyjnych należy przypomnieć, że istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest problem nowy i dotychczas niewyjaśniony, dotyczący ważnego abstrakcyjnego zagadnienia jurydycznego, którego rozstrzygnięcie przez Sąd Najwyższy przy okazji rozpoznania skargi kasacyjnej przyczyni się do rozwoju prawa i orzecznictwa oraz będzie miało znaczenie nie tylko dla tej konkretnej, jednostkowej sprawy, ale także dla innych podobnych spraw. Skarżący powinien sformułować to zagadnienie w sposób przyjęty przy przedstawianiu przez sąd powszechny zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy; przedstawić pogłębiony wywód prawny uzasadniający zgłoszone wątpliwości, wykazać zasadność preferowanego sposobu jego rozstrzygnięcia, a także wadliwość rozwiązania przez Sąd drugiej instancji postawionego problemu prawnego w sposób rzutujący na wynik sprawy.

Przedstawione we wniosku o przyjęcie skargi zagadnienia nie są abstrakcyjnie sformułowanymi pytaniami o prawidłową wykładnię konkretnych przepisów prawa (norm w nich zawartych), wymagającymi uogólnionej *stricte* jurydycznej wypowiedzi Sądu Najwyższego, lecz nawiązując do okoliczności faktycznych tej sprawy, stanowią w istocie skierowane do Sądu Najwyższego bezpośrednie pytania o sposób rozstrzygnięcia tej sprawy i to na kanwie

subiektywnie projektowanego przez skarżącego stanu faktycznego i prawnego sprawy. Zagadnienie prawne powinno być przedstawione w sposób umożliwiający Sądowi Najwyższemu udzielenie uniwersalnej odpowiedzi, niesprowadzającej się do samej subsumcji i rozstrzygnięcia konkretnego sporu (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z 15 października 2002 r., III CZP 66/02; z 22 października 2002 r., III CZP 64/02 oraz z 5 grudnia 2008 r., III CZP 119/08). W obszernym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, Sąd Apelacyjny, odniósł się do poruszonych przez skarżącego kwestii, zakotwicząc swoje wywody prawne w ustaleniach faktycznych, dokonanych na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego i wyjaśniając szczegółowo, z uwzględnieniem przytoczonego orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, przyczyny zakwalifikowania działań pozwanego jako czynów nieuczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji. O kosztach postępowania kasacyjnego na rzecz powodów, którzy wnieśli odpowiedź na skargę kasacyjną, rozstrzygnięto na podstawie art.98 i 108 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c. oraz § 10 ust.4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (jedn. tekst: Dz.U. z 2023 r., poz.1935 ze zm.).

(A.D.)

[SOP]

[r.g.]