

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie z powództwa K. Z.

przeciwko B. [...] sp. z o.o. w likwidacji w W., obecnie B. [...] sp. z o.o.

w likwidacji w K.

o stwierdzenie nieważności uchwał,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 października 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. akt VI ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 180
(sto osiemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie i prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Powód K. Z. we wniesionej skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 czerwca 2014 r. wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania oparł na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. Szczegółowa analiza uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie pozwala na stwierdzenie, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne oraz aby skarga była oczywiście uzasadniona. Stanowisko, że podstawą stwierdzenia nieważności uchwały, gdy naruszone zostały przepisy dotyczące procedury zwoływania zgromadzenia jest wykazanie, iż uchybienia te miały wpływ na treść uchwały uznać należy za ugruntowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego i w pełni uzasadnione, zważywszy, że uchwała jest specjalnym rodzajem czynności prawnej, do której przepisy zawarte w kodeksie cywilnym o czynnościach prawnych stosować można wprost tylko gdy nic innego nie wynika z regulacji szczególnej. Przepisy kodeksu spółek handlowych regulują zaś skutki sprzeczności uchwały z ustawą w sposób szczególny. Problem statusu prawnego członka zarządu w razie ustanowienia likwidatora nie ma zaś decydującego znaczenia dla ustalenia, czy powód mógł skutecznie skarżyć kwestionowane uchwały. W razie gdy w skardze kasacyjnej wskazuje się, iż w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne nie można jednocześnie

stwierdzać, iż jest ona oczywiście uzasadniona. Wskazać należy, że nie zachodzi również nieważność postępowania, którą Sąd Najwyższy bierze pod rozwagę - w granicach zaskarżenia - z urzędu (art. 398 § 1 k.p.c.).

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

Na wniosek pozwanej zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.