

POSTANOWIENIE

12 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marta Romańska

na posiedzeniu niejawnym 12 grudnia 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa T. Z.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej F. w J.

o stwierdzenie nieważności uchwały spółdzielni,

na skutek skargi kasacyjnej T. Z.

od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z 29 lutego 2024 r., I ACa 70/23,

W uzupełnieniu postanowienia z 22 października 2025 r. nie przyznaje radcy prawnemu K. O. wynagrodzenia od Skarbu Państwa za pomoc prawną świadczoną powodowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.

[dr]

UZASADNIENIE

Radca prawny K. O., wyznaczony do reprezentowania powoda z urzędu w postępowaniu kasacyjnym, w skardze kasacyjnej wniósł o „zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, z uwzględnieniem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, według norm przepisanych”.

Wniosek ten mógł dotyczyć wyłącznie rozstrzygnięcia o kosztach wydawanego po merytorycznym rozpoznaniu skargi kasacyjnej, gdyż w fazie przedsądu, gdyby miał zakończyć się odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do

rozpoznania, nie może być mowy o obciążeniu kosztami tej strony postępowania, która skargi nie wniosła, a tym samym także o zasądzeniu od niej wynagrodzenia należnego pełnomocnikowi z urzędu reprezentującemu przeciwnika procesowego.

W razie odmowy przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej wniesionej przez pełnomocnika z urzędu za wynagrodzenie tego pełnomocnika odpowiada Skarb Państwa, ale warunkiem uwzględnienia wniosku jest też złożenie oświadczenia, że wynagrodzenie to nie zostało uregulowane przez samą stronę w całości lub w części, gdyż wymaga tego § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2024 r., poz. 764).

Marta Romańska

[dr]

[a.ł]