

POSTANOWIENIE

15 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Widło

na posiedzeniu niejawnym 15 maja 2024 r. w Warszawie

w sprawie ze skargi S.S., M.S., S.S.1,

A.G., D.H., Z.S., B.S.,

J.K. i Z.S.1

o wznowienie postępowania

w sprawie z wniosku J.R.

z udziałem S.S., Z.S., Z.S.1, S.S.1, M.S., B.S., J.K., A.G.

i D.H.

o rozgraniczenie,

w przedmiocie wniosku S.S. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu

Najwyższego z 20 grudnia 2023 r., sygn. akt I CSK 639/23,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

ZASADNICZE POWODY ROZSTRZYGNIĘCIA

Pełnomocnik uczestniczki S.S. wniósł o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z 20 grudnia 2023 r. (zapewne omyłkowo oznaczonego jako postanowienia z 20 października 2023r r.), którym oddalono wniosek skarżącej o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Agnieszki Piotrowskiej od rozpoznania sprawy oznaczonej I CSK 639/23 ze skargi kasacyjnej uczestniczki.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek podlegał odrzuceniu jako niedopuszczalny.

Zgodnie z art. 357 § 2¹ k.p.c. postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia.

Wynika z tego, że ustawodawca nie przewiduje uzasadniania postanowień niezaskarżalnych - co z kolei wyklucza możliwość skutecznego żądania dokonania uzasadnienia tej czynności (zob. postanowienie SN z 30 listopada 2023 r., II CSKP 1534/22). Postanowienia Sądu Najwyższego w przedmiocie odmowy wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy, tzn. zarówno co do wyłączenia sędziego, jak i odmowy jego wyłączenia, tak samo jak i inne orzeczenia tego Sądu, nie podlegają zaskarżeniu zażaleniem (zob. postanowienie SN z 30 maja 2019 r., IV CSK 362/18, i cyt. tam orzecznictwo). W konsekwencji nie jest również dopuszczalne wnioskowanie o uzasadnienie orzeczenia zapadłego w przedmiocie odmowy wyłączenia.

W związku z powyższym wypada zauważyć, że skoro zaskarżeniu nie podlega obecnie wydane postanowienie, to nie musi być ono także opatrzone uzasadnieniem. Stosownie jednak do art. 357 § 5 k.p.c. sąd może w takim wypadku zwięźle wskazać zasadnicze powody rozstrzygnięcia, jeżeli, mając na względzie okoliczności sprawy, uzna, że pozwoli to na usprawnienie postępowania. Wobec spełnienia tych przesłanek, za zasadne uznano opatrzenie niniejszego orzeczenia przedstawieniem zasadniczych powodów rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego wniosek skarżącego podlegał odrzuceniu na podstawie art. 357 § 2¹ w zw. z art. 328 § 4 i art. 361 oraz art. 391 § 1 zd. 1 i art. 398²¹ k.p.c.

(M.M.)

[ms]

