

POSTANOWIENIE

17 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

na posiedzeniu niejawnym 17 maja 2023 r. w Warszawie,
w sprawie z wniosku Ł. K.
z udziałem D. K.
o zniesienie współwłasności,
na skutek skargi kasacyjnej D. K.
od postanowienia Sądu Okręgowego w Gdańsku
z 10 marca 2022 r., XVI Ca 1210/20,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. ustala, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.**

UZASADNIENIE

D. K. – uczestniczka postępowania z wniosku Ł. K. o zniesienie współwłasności wywiodła skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w Gdańsku z 10 marca 2022 r., którym oddalono jej apelację od postanowienia wstępnego Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim z 16 października 2020 r. Postanowieniem wstępnym oddalono wniosek uczestniczki o wydanie postanowienia wstępnego stwierdzającego istnienie pomiędzy stronami spółki cywilnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów

prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.).

Skarżąca powołała się na przesłankę oczywistej zasadności skargi, którą uzasadniła naruszeniem art. 618 § 1 k.p.c. poprzez wydanie wewnątrznie sprzecznego postanowienia wstępnego.

Tak uzasadniony wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie mógł odnieść oczekiwanego skutku. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, przesłanka oczywistej zasadności skargi kasacyjnej (art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.) spełniona jest wówczas, gdy zachodzi niewątpliwa, widoczna na pierwszy rzut oka, tj. bez konieczności głębszej analizy, sprzeczność orzeczenia z przepisami prawa nie podlegającymi różnej wykładni. Przy czym, o ile dla uwzględnienia skargi kasacyjnej wystarczy, że jej podstawa jest usprawiedliwiona, to dla jej przyjęcia do rozpoznania konieczne jest wykazanie kwalifikowanej postaci naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego polegającej na jego oczywistości, widocznej *prima facie*, przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej. Skarżący powinien uzasadnić tę oczywistość, wskazując jedynie na argumenty mieszczące się w zakresie kognicji Sądu Najwyższego. Nie może więc powoływać się na wadliwość ustaleń faktycznych, ani opierać na innych faktach niż stanowiące podstawę rozstrzygnięcia. (zob. np. postanowienia SN z 11 stycznia 2022 r., II USK 384/21; z 22 grudnia 2021 r., II CSK 390/21; z 31 maja 2021 r., III CSK 152/20; z 13 maja 2021, III USK 103/21 oraz z 9 marca 2021 r., IV CSK 412/20).

Argumentacja skarżącej, osadzona w założeniu, że wydanie postanowienia wstępnego oddalającego wniosek o wydanie postanowienia sprzecznego stanowi sprzeczność logiczną, jest chybiona. Wniosek uczestniczki dotyczył bowiem istnienia stosunku spółki cywilnej pomiędzy uczestnikami postępowania i wniosek takiej treści został oddalony jako irrelevantny dla sprawy. Okolicznością istotną w sprawie jest natomiast to, czy nieruchomości, której współwłasność podlega zniesieniu została wniesiona do spółki jako wkład i w tym zakresie sprawa będzie dalej badana po wydaniu postępowania wstępnego. Samo istnienie stosunku spółki

między uczestnikami w przypadku, gdy do majątku tej spółki nie wchodziłaby przedmiotowa nieruchomość nie miałoby zaś żadnego znaczenia dla sprawy.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania, o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zaś na podstawie art. 520 k.p.c.