

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku S. S.
przy uczestnictwie M. S.
o podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 czerwca 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 2 kwietnia 2015 r., sygn. akt V Ca 1750/14,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje

potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie wnioskodawca wniósł skargę kasacyjną, w której jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się na występowanie na tle tej sprawy istotnego zagadnienia prawnego, potrzeby wykładni przepisów prawa budzących wątpliwości oraz oczywistą zasadność skargi. Istotne zagadnienie prawne oraz potrzeba wykładni przepisów prawa mają dotyczyć tego, czy gospodarstwo rolne przekazywane następcy na podstawie ustawy z 1982 r. wchodzi do majątku wspólnego czy majątku odrębnego, zwłaszcza gdy z umowy przekazania gospodarstwa rolnego wyraźnie wynika, że zostało to dokonane na rzecz jednego z małżonków. Potencjalnie rzeczywiście jest to kwestia budząca istotne wątpliwości i do niedawna w orzecznictwie budziła ona spory. Obecnie jednak uznać ją należy za wyjaśnioną, a to za sprawą uchwał Sądu Najwyższego: z dnia 25 listopada 2005 r. (składu 7 sędziów), III CZP 59/05 (OSNC 2006, nr 5, poz. 79) i z dnia 28 listopada 2012 r., III CZP 68/12 (OSNC 2013, nr 5, poz. 59). Skoro zatem wątpliwość prawna została już wyjaśniona, a skarżący nie podniósł nowych argumentów w tej mierze, to Sąd Najwyższy nie ma podstaw, aby ponownie się nią zajmować. Natomiast oczywista zasadność skargi, w ocenie skarżącego, ma wynikać stąd, że wadliwie zinterpretowano umowę o ustanowieniu między stronami rozdzielenia majątkowej małżeńskiej, z której to umowy jednoznacznie wynika, że gospodarstwo rolne stanowi składnik majątku odrębnego wnioskodawcy. Wykładnia umów, zwłaszcza w czasie sporu, oczywiście często budzi wątpliwości. Można by w tym zakresie polemizować z zaskarżonym orzeczeniem w ramach podstaw kasacyjnych, natomiast niewątpliwie przyjęta przez Sąd Okręgowy interpretacja mieści się w granicach sztuki prawniczej - w rzeczowej umowie nie ma wyraźnego oświadczenia woli o przeniesieniu składnika majątku z majątku wspólnego do majątku odrębnego, a jest wyłącznie oświadczenie wiedzy, nieprawidłowe zresztą, co do tego, jak małżonkowie oceniali, kto jest uprawniony do gospodarstwa rolnego.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw