

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie ze skargi R. K.
przy uczestnictwie N. S.a r.l. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Luksemburgu
o uchylenie wyroku sądu polubownego Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie
Gospodarczej w W. z dnia 25 listopada 2015 r., SA [...],
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 maja 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej skarżącego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 19 września 2017 r., sygn. akt VI ACa [...],

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od skarżącego na rzecz uczestnika postępowania
kwotę 1200 (tysiąc dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.). Tak ujęta instytucja tzw. przedsądu jest zgodna z normami konstytucyjnymi, a także ze sformułowanymi przez Radę Europy zaleceniami dopuszczającymi wprowadzenie środków eliminujących dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Skarżący, R. K., zarzucił wyrokowi Sądu Apelacyjnego z dnia 19 września 2017 r. naruszenie art. 1206 § 1 pkt 2 i 4 k.p.c., a wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadnił wystąpieniem w sprawie istotnych zagadnień prawnych:

czy wyrok arbitrażowy oparty na ustaleniach zaskakujących dla strony przegrywającej podlega uchyleniu ze względu na naruszenie prawa tej strona do wysłuchania i pozbawienie jej możliwości obrony swoich praw,

- kiedy dokonane przez arbitrów ustalenie faktyczne należy uznać za zaskakujące i uzasadniające uchylenie wyroku arbitrażowego?

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy i nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa. Powołanie się przez skarżącego na takie zagadnienie wymaga jego sformułowania oraz uzasadnienia występowania w sprawie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2003 r., II CK 324/03, z dnia 7 czerwca 2005 r., V CSK 3/05, z dnia 13 lipca 2007 r., III CSK 180/07, z dnia 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, z dnia 26 września 2005 r., II PK 98/05).

Istotne zagadnienie prawne nie występuje, jeżeli Sąd Najwyższy we

wskazanej przez skarżącego kwestii wyraził już pogląd we wcześniejszym orzecznictwie i nie ma podstaw do zmiany tego poglądu. Przedstawione przez skarżącego zagadnienie musi też, dlatego że skarga kasacyjna jest wnoszona w konkretnej sprawie, pozostawać w związku ze stanem faktycznym ustalonym w sprawie, w której została wniesiona, i mieć wpływ na rozstrzygnięcie tej sprawy

Z przebiegu postępowania polubownego wynika, że Sąd Arbitrażowy ustalił, iż wartość akcji spółki I. „była zerowa”, na podstawie przytoczeń stron, a także przeprowadzonych dowodów, w tym dowodu z opinii biegłej sądowej. Nie można zatem podzielić oceny skarżącego, że dokonane przez Sąd Arbitrażowy ustalenie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia stanowiło dla niego zaskoczenie. Z akt sprawy twierdzeń, dowodów i argumentów; wyznaczył w tym celu odpowiednie terminy.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zgodnie z art. 98 w związku z art. 108 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz § 8 pkt 4 i § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015.1800 ze zm.).