

POSTANOWIENIE

22 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Krajewski

na posiedzeniu niejawnym 22 marca 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.Z. i J.Z.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej Banku spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie
z 23 września 2022 r., II Ca 215/22,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
 - 2. zasądza od Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz M.Z. i J.Z.
po 1350 złotych zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego wraz
z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za czas po upływie
tygodnia od dnia doręczenia orzeczenia zobowiązanemu do dnia
zapłaty.**
- (E.M.)

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 23 września 2022 r. Sąd Okręgowy w Krakowie, na skutek apelacji pozwanego, zmienił wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z 8 grudnia 2021 r., zasądzający od pozwanego na rzecz powodów 58 887,96 zł z odsetkami ustawowymi, w ten sposób, że zastrzegł dla pozwanego

prawo zatrzymania zasądzonej przez Sąd pierwszej instancji kwoty do czasu zapłaty na jego rzecz przez powodów 290 000 zł (pkt 1), a w pozostałym zakresie apelację oddalił (pkt 2) i rozstrzygnął o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt 3).

Pozwany złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego, zaskarżając go w części, „tj. w zakresie punktów: I (w części, w jakim uznaje on roszczenie powodów o zapłatę oraz II i III”. Wniósł natomiast o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w całości i orzeczenie co do istoty sprawy.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powodowie wnieśli o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a w przypadku przyjęcia jej do rozpoznania – o oddalenie w całości skargi kasacyjnej, oraz o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać: oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części, przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie, wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Spełnienie wymagań z art. 398⁴ § 1 k.p.c. wiąże się z koniecznością precyzyjnego określenia przez skarżącego zakresu zaskarżenia i zgodnego z nim zakresu wnioskowanego uchylenia bądź uchylenia i zmiany kwestionowanego orzeczenia sądu drugiej instancji. W sytuacji gdy zakres zaskarżenia i wniosek, o którym mowa w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., są ze sobą sprzeczne, skarga kasacyjna jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu stosownie do art. 398⁶ k.p.c. bez możliwości dokonania przez skarżącego korekty popełnionego błędu (zob. postanowienia SN: z 11 grudnia 2014 r., III CZ 54/14; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16; z 16 kwietnia 2021 r., II CSK 501/20; z 16 kwietnia 2021 r., I CSK 592/20; z 29 października 2021 r., I CSK 83/21; z 24 lutego 2022 r., II CSKP 119/22; z 22 lutego 2023 r., I CSK 6448/22, i z 10 października 2022 r., I CSK 3175/22).

Wskazany przez pozwanego zakres zaskarżenia wyroku Sądu drugiej instancji (pkt I – w części, w jakim uznaje on roszczenie powodów o zapłatę oraz II

i III) oraz zakres wniosku o uchylenie wyroku (w całości) pozostają ze sobą w sprzeczności.

Z tej przyczyny skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1, 1¹, 3 i 4 k.p.c., art. 99 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Suma zwrotu została rozdzielona na powodów w częściach równych (zob. uchwałę SN z 16 listopada 2023 r., III CZP 54/23).

(E.M.)

[ms]