

POSTANOWIENIE

12 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

na posiedzeniu niejawnym 12 stycznia 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa G. spółki akcyjnej w P.
przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej Skarbu Państwa - Prezesowi Urzędu Regulacji
Energetyki
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 23 maja 2022 r., I ACa 626/21,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną w zakresie obejmującym rozstrzygnięcie o oddaleniu apelacji powoda (pkt II wyroku)**
- 2. przyjmuje skargę kasacyjną w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2021 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 825 554 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 marca 2015 r., a w pozostałej części powództwo oddalił.

Wyrokiem z dnia 23 maja 2022 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, na skutek apelacji obu stron, zmienił częściowo zaskarżony wyrok oddalający powództwo w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 209 891,14 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 23 marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz w ustalił, iż pozwany winien ponieść 62% kosztów procesu, a powód 38% tych kosztów. Oddalił apelację powoda w pozostałym zakresie (pkt II wyroku), oraz oddalił apelację pozwanego.

W skardze kasacyjnej z dnia 5 września 2022 r. pozwany zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w całości wnosząc o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Strona pozwana w skardze kasacyjnej zaskarżyła wyrok Sądu Apelacyjnego w całości, a zatem również w części, w której oddalono apelację powoda.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny orzeczenia sądowe podlegają zaskarżeniu tylko wtedy, gdy strona ma w tym interes prawny (*gravamen*), wynikający z pokrzywdzenia wydanym orzeczeniem. Pokrzywdzenie to istnieje wówczas, gdy zaskarżone orzeczenie jest w sensie prawnym obiektywnie niekorzystne dla skarżącego, ponieważ z punktu widzenia jego skutków związanych z prawomocnością materialną skarżący nie uzyskał ochrony prawnej, którą zamierzał osiągnąć przez procesowo odpowiednie zachowanie w postępowaniu poprzedzającym wydanie orzeczenia, a w razie braku takiego zachowania per se wywołuje takie skutki (por. np. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108, postanowienia

Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2017 r., II CZ 12/17, z dnia 5 lutego 2020 r., V CZ 97/19).

Wyrok Sądu Apelacyjnego w części rozstrzygającej o oddaleniu apelacji powoda w żaden sposób nie prowadzi do naruszenia interesu prawnego pozwanego. Z tego względu skarga kasacyjna w tym zakresie podlegała odrzuceniu (art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

[SOP]

[ał]