

POSTANOWIENIE

15 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

na posiedzeniu niejawnym 15 maja 2023 r. w Warszawie,

w sprawie z powództwa J. R.

przeciwko A. Towarzystwu Ubezpieczeń spółce akcyjnej w W. obecnie

Towarzystwu Ubezpieczeń [...] spółce akcyjnej, P. spółce akcyjnej w W. i M. spółce akcyjnej w Ł.

o zapłatę,

na skutek skargi kasacyjnej J. R.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z 5 czerwca 2019 r., VI ACa 1410/17,

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego M. S.A. w Ł. kwotę 2 700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego;

3. zasądza od powoda na rzecz pozwanego Towarzystwa Ubezpieczeń [...] S.A. w W. kwotę 2 700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Powód J. R. złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 5 czerwca 2019 r., wydanego w sprawie przeciwko T. S.A., P. .S.A. z siedzibą w W. oraz M. S.A. z siedzibą w Ł. o zapłatę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecnictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.).

Skarżący powołał się na przesłankę oczywistej zasadności skargi, którą uzasadnił naruszeniem art. 442 § 1 k.c. oraz niezastosowaniem art. 822 § 4 i art. 805 § 1 k.c. ze względu na pominięcie faktu ubezpieczenia pozwanego P. S.A. oraz warunków umowy ubezpieczenia OC zawartej pomiędzy A. a P..

Tak uzasadniony wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie mógł odnieść oczekiwanego skutku. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem Sądu Najwyższego, przesłanka oczywistej zasadności skargi kasacyjnej (art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.) spełniona jest wówczas, gdy zachodzi niewątpliwa, widoczna na pierwszy rzut oka, tj. bez konieczności głębszej analizy, sprzeczność orzeczenia z przepisami prawa nie podlegającymi różnej wykładni. Przy czym, o ile dla uwzględnienia skargi kasacyjnej wystarczy, że jej podstawa jest usprawiedliwiona, to dla jej przyjęcia do rozpoznania konieczne jest wykazanie kwalifikowanej postaci naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego polegającej na jego oczywistości, widocznej *prima facie*, przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej. Skarżący powinien uzasadnić tę oczywistość, wskazując jedynie na argumenty mieszczące się w zakresie kognicji Sądu Najwyższego. Nie może więc powoływać się na wadliwość ustaleń faktycznych, ani opierać na innych faktach niż stanowiące podstawę rozstrzygnięcia. (zob. np. postanowienia SN z 11 stycznia 2022 r., II USK 384/21; z 22 grudnia 2021 r., II CSK 390/21; z 31 maja 2021 r., III CSK 152/20; z 13 maja 2021, III USK 103/21 oraz z 9 marca 2021 r., IV CSK 412/20).

Argumentacja skarżącego stanowi niedopuszczalną na mocy art. 398³ § 3 k.p.c. polemikę z ustaleniami stanu faktycznego. Skarżący pominął bowiem okoliczności przesądzające o upływie terminu przedawnienia roszczenia odszkodowawczego, które stało się bezpośrednią przyczyną oddalenia powództwa.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania, o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zaś na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 i § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych na rzecz dwóch pozwanych (Towarzystwo Ubezpieczeń [...] S.A. i M. S.A.). Trzeci z pozwanych (P. S.A.) nie złożył stosownego (właściwego) wniosku dotyczącego etapu tzw. przedsądu.