

Sygn. akt I CSK 581/15

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie z powództwa H. F.
przeciwko J. X., P. X. i I. [...] Spółce jawnej z siedzibą w C., obecnie w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 maja 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i zasądza od powoda na rzecz pozwanych J. X. i I. [...] Sp. j.
z siedzibą w W. kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem
zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Powód H. F. we wniesionej skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 31 marca 2015 r. wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania oparł na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. Szczegółowa analiza uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie pozwala na stwierdzenie, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne oraz aby skarga była oczywiście uzasadniona. Skarżący sformułował w skardze kasacyjnej zagadnienia prawne w postaci pytań. Dwa pierwsze zagadnienia dotyczą dwóch różnych podstaw odpowiedzialności za szkodę art. 416 i art. 422 k.c. Już z tego względu udzielenie na nie jednolitej odpowiedzi nie jest możliwe. Udzielenie odpowiedzi przez Sąd Najwyższy na przedstawione pytania nie ma także znaczenia dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy, gdyż powodem oddalenia roszczeń wobec spółki jawnej było uznanie, że nie ma przesłanek do przyjęcia związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy konkretnymi działaniami pozwanego P. X. a szkodą, w którejkolwiek postaci wskazanej w pozwie. Odpowiedź na trzecie z postawionych w skardze kasacyjnej pytań jest zaś możliwa tylko na tle konkretnego stanu faktycznego, nie może wobec tego prowadzić do ustalenia reguły, która miałaby zastosowanie także przy rozstrzyganiu innych spraw. Należy także zauważyć, że argumentacja skarżącego odnosząca się do tego

zagadnienia jest w istocie polemiką z ustaleniami Sądu Apelacyjnego, co w skardze kasacyjnej jest niedopuszczalne. Jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, jak twierdzi skarżący, to nie można jednocześnie przyjmować, że zaskarżony wyrok jest dotknięty wadliwością, zauważalną na pierwszy rzut oka bez konieczności prowadzenia pogłębionej analizy prawnej. Takie twierdzenia w odniesieniu do jednego wyroku wzajemnie się wykluczają. Wskazać należy, że nie zachodzi również nieważność postępowania, którą Sąd Najwyższy bierze pod rozwagę - w granicach zaskarżenia - z urzędu (art. 398¹³ § 1 k.p.c.).

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

Na wniosek pozwanych J. X. oraz I. [...] sp. j. z siedzibą w C. (obecnie w W.) zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 § 1 i 3, art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

aw

aj