

POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzcyk

w sprawie z powództwa [...] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko I.J.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 czerwca 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].

z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt VI ACa [...],

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 marca 2019 r. Sąd Apelacyjny w [...]. oddalił apelację pozwanej I.J. w sprawie z powództwa [...] Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 lutego 2017 r., uwzględniającego powództwo zgodnie z żądaniem.

Wyrok Sądu Apelacyjnego pozwana zaskarżyła w całości skargą kasacyjną, wnosząc o jego uchylenie i zmianę przez oddalenie powództwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. W sytuacji, w której doręczenie orzeczenia sądu drugiej instancji z uzasadnieniem następuje na wniosek strony, oznacza to, że warunkiem skutecznego złożenia skargi kasacyjnej jest uprzednie złożenie wniosku o doręczenie orzeczenia sądu drugiej instancji z uzasadnieniem, w terminie tygodnia od ogłoszenia orzeczenia (art. 387 § 3 zdanie pierwsze k.p.c.).

Z materiału sprawy wynikało, że wyrok Sądu Apelacyjnego został ogłoszony na rozprawie w dniu 20 marca 2019 r., podczas gdy wniosek strony pozwanej o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, datowany na dzień 4 kwietnia 2019 r., został złożony drogą pocztową do Sądu Apelacyjnego w dniu 4 kwietnia 2019 r., a zatem po upływie terminu tygodniowego określonego w art. 387 § 3 k.p.c. Termin do złożenia skargi kasacyjnej dla strony pozwanej nie rozpoczął zatem biegu, czego nie zmieniał fakt, że Sąd Apelacyjny doręczył pozwanej wyrok z uzasadnieniem na skutek spóźnionego wniosku. Przepis art. 398⁵ § 1 k.p.c. wiąże otwarcie terminu do złożenia skargi kasacyjnej, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, z doręceniem wyroku z uzasadnieniem na skutek wniosku złożonego zgodnie z art. 387 § 3 k.p.c., w określonym w tym przepisie terminie, nie zaś z dowolną sytuacją, w której wyrok taki wraz z uzasadnieniem zostanie doręczony stronie zamierzającej złożyć skargę kasacyjną (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 1996 r., I PKN 45/96, OSNAPiUS 1997, nr 14, poz. 94, z dnia 19 kwietnia 1999 r., II CZ 23/99, OSNC 1999, nr 11, poz. 195, z dnia 10 marca 2000 r., IV CZ 18/00, OSNC 2000, nr 10, poz. 181, z dnia 16 marca 2016 r., IV CZ 4/16, niepubl., i z dnia 12 stycznia 2018 r., II CZ 98/17, OSNC 2018, nr 10, poz. 102).

Konkluzji tej nie zmieniały sprzeczne adnotacje w zakresie trybu doręczenia wyroku Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem umieszczone na złożonym przez stronę wniosku; adnotacje te nie uchylały konieczności oceny przez Sąd Najwyższy z urzędu dopuszczalności skargi kasacyjnej, w tym także z uwzględnieniem terminowości jej wniesienia.

Niedopuszczalność skargi kasacyjnej stała na przeszkodzie ocenie okoliczności mających uzasadniać jej przyjęcie do rozpoznania, ubocznie zatem jedynie należało zauważyć, że wywody zawarte we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie pozwalały przyjąć, że zaskarżony wyrok jest wadliwy, a tym bardziej, że jest on nieprawidłowy w stopniu oczywistym i widocznym już na pierwszy rzut oka, co stanowi założenie powołanej w skardze przyczyny kasacyjnej określonej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2000, V CKN 1780/00, OSNC 2001, nr 3, poz. 52, z dnia 22 marca 2001 r., V CZ 131/00, OSNC 2001, nr 10, poz. 156 i z dnia 15 czerwca 2018 r., III CSK 38/18, niepubl.).

Z tych względów, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.