

Sygn. akt I CSK 5664/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z powództwa J. J.

przeciwko A. T.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 grudnia 2022 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 25 kwietnia 2022 r., sygn. akt III Ca 163/21,

1. odrzuca skargę kasacyjną;

2. zasądza od J. J. na rzecz A. T. kwotę 2025 (dwa tysiące dwadzieścia pięć) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Powód J. J. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 25 kwietnia 2022 r., zaskarżając go w części, w jakiej Sąd ten zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Pabianicach i oddalił powództwo, tj. w zakresie pkt I.1. w całości, wnosząc o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i rozstrzygnięcie co do istoty sprawy przez zmianę zaskarżonego wyroku i uzgodnienie treści księgi wieczystej nr [...] z rzeczywistym stanem prawnym przez wpisanie w Dziale II J. J., syna T. i A., w miejsce A. T., córki M. i D..

W odpowiedzi na skargę pozwana wносиła o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, względnie o jej oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Skarżący zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w określonej części (co do pkt I.1.), ale wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości, w tym także co do rozstrzygnięcia o zażaleniu powoda. W skardze nie ma zatem elementarnej korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego.

Powód nie sformułował również prawidłowo wniosku ewentualnego. Wniosek o „uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i rozstrzygnięcie sprawy co do istoty [...] poprzez zmianę zaskarżonego wyroku i uzgodnienie treści księgi wieczystej” odnosi się do wyroku Sądu Rejonowego, który mógłby być ewentualnie zmieniony na skutek wydania przez Sąd Najwyższy wyroku reformatoryjnego (art. 398¹⁶ k.p.c.). Rzecz jednak w tym, że „zaskarżonym” skargą kasacyjną wyrokiem jest wyrok Sądu Okręgowego, a nie wyrok Sądu pierwszej instancji. Nie jest zatem możliwa zmiana wyroku Sądu Okręgowego (skoro skarżący wnosi jednocześnie o jego uchylenie), a jedynie zmiana wyroku Sądu Rejonowego. Jednak, mając na względzie, że wyrok Sądu Rejonowego był korzystny dla powoda, skarżący powinien raczej domagać się oddalenia apelacji pozwanej, a nie zmiany wyroku Sądu pierwszej lub drugiej instancji. Zatem w tym zakresie wniosek kasacyjny jest wewnętrznie sprzeczny.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. a stosownie do art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 8 w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.) obciążył skarżącego kosztami postępowania kasacyjnego.