

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku M. F.
przy uczestnictwie J. F. i X. Y.
o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 maja 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika X. Y.
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 29 stycznia 2013 r., sygn. akt V Ca [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od uczestnika X. Y. na rzecz wnioskodawczyni 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uczestnik postępowania powoływał się na oczywistą jej zasadność, istnienie istotnych zagadnień prawnych oraz potrzebę wykładni przepisów budzących wątpliwości. Po pierwsze, skarga nie jest oczywiście uzasadniona. Lektura zaskarżonego orzeczenia Sądu II instancji nie dowodzi, aby Sąd ten w sposób oczywiście nieprawidłowy wyłożył albo zastosował prawo. Choć z przyjętą przez niego interpretacją można polemizować, to jednak nie narusza ona prawa i nie świadczy o oczywistej zasadności skargi. W szczególności, odmiennie niż w stwierdzono w skardze kasacyjnej, za oczywistą zasadnością skargi nie przemawia oparcie rozstrzygnięcia na faktach nieudowodnionych. Kwestia oceny dowodów i ustalenia faktów w ogóle wymyka się spod oceny w postępowaniu kasacyjnym, a twierdzenie skarżącego jest w tym zakresie niczym więcej niż zakwestionowaniem stanowiska Sądu, który fakt dokonania nakładów przez wnioskodawczynię na przedmiot wchodzący do spadku uznał za udowodniony. Po drugie, wskazane w skardze kasacyjnej zagadnienia prawne, jak również potrzeba wykładni przepisów koncentrują się na wokół art. 679 k.p.c. Tymczasem przepis ten już wcześniej był badany przez Sąd Najwyższy na tle tej sprawy. Już tylko z tego względu nie przemawia za przyjęciem skargi do rozpoznania wątpliwość co do tego, czy w toku postępowania można zmienić uzasadnienie do wykazania istnienia interesu w rozumieniu art. 679 § 2 k.p.c. Sąd Najwyższy wprost zobowiązał sądy w poprzednim orzeczeniu, czym są związane, do zbadania tego aspektu. Nie przekonuje do przyjęcia skargi do rozpoznania również pytanie o to, kiedy poniesienie nakładów na przedmiot spadku uzasadnia przyjęcie, że osoba ponosząca te nakłady ma interes w wystąpieniu o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku. Przede wszystkim jako kwestia indywidualna podlega to ocenie na tle konkretnej sprawy. Ponadto, z istniejącego

orzecznictwa Sądu Najwyższego, a także z orzeczenia wydanego w tej sprawie przez Sąd Najwyższy wcześniej, wynika, że wystarczy poniesienie nakładów na majątek spadkowy – ocena tego faktu jest zadaniem sądu *meriti*.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

[aw]