

POSTANOWIENIE

8 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Krajewski

na posiedzeniu niejawnym 8 grudnia 2023 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa P.K. i L.K.
przeciwko P. spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej P. spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach
z 11 kwietnia 2022 r., I ACa 558/20,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2. zasądza od P. spółki akcyjnej w W. na rzecz P.K. i L.K. po
1350 złotych zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Pozwany wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 11 kwietnia 2022 r., zaskarżając go w części, tj. w zakresie rozstrzygnięć zawartych w punkcie 1 podpunkcie a; punkcie 1 podpunkcie c; punkcie 2 i punkcie 3 przedmiotowego wyroku. Natomiast we wnioskach skargi kasacyjnej skarżący, powołując się na art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. i art. 398¹⁵ k.p.c., zażądał uchylenia zaskarżonego wyroku w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach. Na wypadek przyjęcia przez Sąd Najwyższy, że nie są uzasadnione wskazane w skardze kasacyjnej zarzuty naruszenia przepisów postępowania, zaś oczywiście uzasadniony jest którykolwiek z zarzutów naruszenia prawa materialnego, na podstawie art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. i art. 398¹⁶ k.p.c. skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego wyroku w całości

oraz oddalenia powództwa w całości i zasądzenia na jej rzecz kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Elementy te mają dla skargi charakter konstrukcyjny, a ich brak nie podlega usunięciu. Spełnienie powyższych wymogów formalnych wymaga także zapewnienia ich koherencji merytorycznej (zob. m.in. postanowienia SN: z 29 października 2021 r., V CSK 31/21; z 29 października 2021 r., I CSK 83/21; z 24 czerwca 2021 r., V CSK 168/21; z 21 kwietnia 2021 r., IV CSK 58/21). Rozbieżność między wskazanym w skardze kasacyjnej zakresem zaskarżenia orzeczenia, od którego została ona wniesiona, a żądaniem skargi *ab initio* wyklucza możliwość merytorycznego rozpoznania wniesionego środka zaskarżenia przez Sąd Najwyższy. Nie jest bowiem możliwe sprecyzowanie zakresu kontroli kasacyjnej oczekiwanego przez skarżącego.

W skardze kasacyjnej pozwany wskazał, że zaskarża wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 11 kwietnia 2022 r. w części. Równocześnie we wnioskach skargi kasacyjnej pozwany zaznaczył, iż domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania (ewentualnie jego uchylenia w całości i orzeczenia przez Sąd Najwyższy co do istoty sprawy). Niezgodność między zakresem zaskarżenia a wnioskami skargi kasacyjnej stanowi nieusuwalny brak formalny tego środka zaskarżenia. W związku z powyższym skarga kasacyjna podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

W przedmiocie kosztów postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 4 oraz art. 99 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

(E.M.)

[a]