

Sygn. akt I CSK 528/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa A.S.

przeciwko P. S.A. w W.

o stwierdzenie nieważności uchwały,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 stycznia 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 2 marca 2017 r., sygn. akt VI ACa [...]/15,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2) zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 540 (pięćset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Powód A.S. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr 4 zwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy P. S.A. z siedzibą w W. z dnia 6 czerwca 2014 r. w przedmiocie sprawozdania finansowego za 2013 r.

W uzasadnieniu powództwa powód wskazał, że rada nadzorcza spółki P. uległa rozwiązaniu z mocy prawa a wobec tego uchwała tej rady nie mogła zmienić składu zarządu spółki. Powołany w ten sposób członkowie zarządu spółki nie byli uprawnieni do zwołania walnego zgromadzenia akcjonariuszy na dzień 6 czerwca 2014 r., skutkowało, że podjęta na tym zgromadzeniu uchwała, której dotyczy pozew, była nieważna.

Wyrokiem z dnia 2 marca 2017 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 sierpnia 2015 r. oddalającego w całości powództwo.

Powód wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu drugiej instancji a ponieważ nie oznaczył w niej wartości przedmiotu zaskarżenia został wezwany do uzupełnienia tego braku skargi kasacyjnej. Powód w zakreślonym terminie nie wskazując wartości przedmiotu zaskarżenia podniósł, że jego roszczenie ma charakter niemajątkowy.

W takim stanie rzeczy Sąd Apelacyjny przedstawił Sądowi Najwyższemu skargę kasacyjną powoda.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Poza wymaganiami przewidzianymi w art. 398⁴ § 1 i 2 k.p.c. skarga kasacyjna powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a w sprawach o prawa majątkowe powinna zawierać również oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia (art. 398⁴ § 3 k.p.c.). Brak oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia, pomimo wdrożenia trybu naprawczego z art. 398⁶ § 1 k.p.c. powoduje zgodnie z art. 398⁶ § 1 i 3 k.p.c. odrzucenie tego środka zaskarżenia.

Przedmiotem żądania w przedmiotowej sprawie jest stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia pozwanej spółki akcyjnej w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 r. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego w spółce akcyjnej - wbrew twierdzeniom powoda - bezpośredni wpływ na stosunki majątkowe stron, co po stronie akcjonariuszy wiąże się z posiadaniem akcji. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 18 września 2014 r. (sygn. akt V CZ 53/14, nie publ.) akceptując majątkowy charakter roszczenia o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania finansowego podniósł, że uchwała w tym przedmiocie dotyczy aktywów i pasywów, przepływu środków pieniężnych, a to ma wpływ na stan majątkowy spółdzielni, a tym samym jej członków (por. też postanowienie SN z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt V CZ 18/13, niepubl., uchwałę SN z dnia 9 grudnia 2005 r., sygn. akt III CZP 111/05, OSNC 2006, Nr 11, poz. 183, Biuletyn SN 2005, nr 12, s. 5; zob. także: postanowienie SN z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt V CZ 7/13, niepubl., postanowienie SN z dnia 25 kwietnia 2013 r., sygn. akt V CZ 137/12, niepubl., postanowienie SN z dnia 22 marca 2012 r., sygn. akt IV CZ 148/11, niepubl., uchwałę 7 sędziów SN zasada prawna z dnia 10 maja 2011 r., sygn. akt III CZP 126/10, OSNC 2011, Nr 11, poz. 117, Biuletyn SN 2011, nr 5, s. 6, postanowienie SN z dnia 6 października 2006 r., sygn. akt V CZ 67/06, niepubl., postanowienie SN z dnia 11 lutego 2003 r., sygn. akt V CZ 208/02, niepubl.). Podobne zasady należy stosować do uchwały w przedmiocie sprawozdania finansowego spółki akcyjnej. W wymienionej uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 10 maja 2011 r. Sąd Najwyższy wskazał, że o majątkowym lub niemajątkowym charakterze sporu decyduje przedmiot uchwały a zatem dla tej oceny nie mają znaczenia wskazane przez powoda w pozwie przyczyny sprzeczności z prawem uchwały. Tym samym powód powinien był oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia w skardze kasacyjnej a niewykonanie tego obowiązku, pomimo wezwania do usunięcia braku, skutkowało odrzuceniem skargi.

Wobec powyższego, na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania wywołanego zażaleniem Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398²¹, art. 391 § 1 oraz art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

jw