

Sygn. akt I CSK 525/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku B. M.

przy uczestnictwie W. M.

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia woli

o odrzuceniu spadku,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 stycznia 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w W.

z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt V Ca [...] /16,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Strona skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi na oczywistej zasadności wynikającej z naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 86 i 1019 § 1 k.c. poprzez nie przyjęcie, że uczestnik - brat skarżącego dopuścił się wobec niego podstępu.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Zarzuty skargi kasacyjnej zmierzają do wykazania, że wnioskodawca na skutek podstępu uczestnika dokonał odrzucenia przyjęcia spadku na podstawie testamentu po swoich rodzicach. Jest to jednak jedynie twierdzenie skarżącego, które nie znajduje potwierdzenia w poczynionych przez Sąd drugiej instancji, a wiążących Sąd Najwyższy w postępowaniu kasacyjnym, ustaleniach faktycznych. Kluczowe jest tu ustalenie, z którego wynika, że uczestnik postępowania W. M. dowiedział się o istnieniu testamentu w dniu przyścia do kancelarii notarialnej, z którego Sądy *meriti* wyprowadziły logiczny wniosek, że nie mógł on działać podstępnie celem skłonienia skarżącego od odrzucenia przyjęcia spadku na podstawie tego testamentu. Skarżący nie wykazał także, co wynika z ustaleń faktycznych, że uczestnik w jakikolwiek sposób wprowadził go w błąd co do swoich planów względem majątku spadkowego, a w szczególności że zapewniał go, iż nie wystąpi o dział spadku.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).