

Sygn. akt I CSK 516/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z powództwa J. M. R. i B. N.-R.

przeciwko T. Spółce z o.o. W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 kwietnia 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt VI ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;
zasądza od strony pozwanej na rzecz obojga powodów kwotę
3600 (trzy tysiące sześćset) zł z tytułu zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Strona skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej na jej oczywistej zasadności, polegającej na naruszeniu art. 65 k.c. w zakresie, w jakim Sąd Apelacyjny dokonał wykładni wiążącej strony umowy. Stanowiska strony skarżącej nie sposób jednak podzielić. Zawarte w skardze kasacyjnej podstawy w żadnym stopniu nie uzasadniają wniosku o jej oczywistej zasadności. Zarzuty skierowane przeciwko dokonanej przez Sąd drugiej instancji wykładni postanowień umowy co do przesunięcia terminu oddania budynku mają w zasadzie charakter polemiczny i ocenny. Zaprezentowana w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia wykładnia tych oświadczeń została gruntownie umotywowana. Dodatkowo przy wykładni tych postanowień, czego zdaje się nie dostrzegać skarżąca, Sąd odwołał się do przepisów o wzorcach umownych i szczególnych reguł interpretacyjnych określonych w art. 385 § 2 zd. 2 k.c. Poza tym należy też podkreślić, że w skardze uczyniono podstawami kasacyjnymi niedopuszczalny w postępowaniu kasacyjnym zarzut błędnej oceny dowodów (art. 233 § 1 k.p.c.).

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.