

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Prokuratury Regionalnej w [...].
przy uczestnictwie R. W.
o wpis,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 kwietnia 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika
od postanowienia Sądu Okręgowego w P.
z dnia 17 października 2019 r., sygn. akt I Ca (...),

- 1) odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2) zasądza od uczestnika R. W. na rzecz Skarbu Państwa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 180,- (sto osiemdziesiąt) zł tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

R. W. - uczestnik postępowania z wniosku Skarbu Państwa - Prokuratury Regionalnej w [...]. o wpis skierował do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 17 października 2019 r., zmieniającego postanowienie Sądu Rejonowego w P. V Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w S. z dnia 26 lutego 2019 r., poprzez uchylenie

zaskarżonego wpisu hipoteki przymusowej w części dotyczącej zabezpieczenia hipoteką środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody.

Sąd Najwyższy, oceniając - na podstawie art. 398² § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. - skargę kasacyjną z punktu widzenia jej dopuszczalności, zważył:

Sąd Najwyższy wielokrotnie wypowiadał się, że skarga kasacyjna nie jest dopuszczalna na postanowienia sądu drugiej instancji wydane w przedmiocie wpisu lub wykreślenia w księdze wieczystej dokonywane w związku z realizacją zabezpieczenia (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 września 2016 r., III CZ 34/16 oraz z dnia 8 grudnia 2016 r., III CZ 56/16 - niepubl.). Stanowisko to uzasadnione jest funkcją zaskarżonego wpisu. Zabezpieczenie stanowi bowiem jedynie wykonawcze stadium postępowania, podczas gdy skarga kasacyjna przysługuje co do zasady od orzeczeń kończących postępowanie w sprawie (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., V CSK 362/17, niepubl.).

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną, o kosztach postępowania kasacyjnego orzekł zaś na podstawie art. 520 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i §10 ust. 4 pkt 2 oraz §5 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

ke