

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Załucki

w sprawie z powództwa J. W.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w S.
z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powódki K. S.
o uchylenie uchwał,
na posiedzeniu niejawnym 12 kwietnia 2023 r. w Izbie Cywilnej w Warszawie,
na skutek skargi kasacyjnej powódki i interwenientki ubocznej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z 25 czerwca 2021 r., sygn. akt I ACa 457/20 w zakresie uchwał o numerach
4/2008, 5/2008, 8/2008 i 9/2008,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. przyznaje i poleca wypłacić przez Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Szczecinie na rzecz r.pr. M. K. kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej powódce i interwenientce ubocznej z urzędu.**
- 3. zasądza od powódki i interwenientki ubocznej na rzecz pozwanej kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Powódka J. W. oraz interwenientka uboczna K. S. wniosły skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 25 czerwca 2021 r., wydanego w sprawie przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w S. o uchylenie uchwał.

Skarga kasacyjna została odrzucona postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 23 czerwca 2022 r., uchylonym częściowo przez Sąd Najwyższy na mocy postanowienia z 15 grudnia 2022 r., III CZ 361/22 w odniesieniu do uchwał 1/2008, 3/2008 oraz 7/2008.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżące uzasadniły wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania nieważnością postępowania wynikającą z naruszenia art. 386 § 2 w zw. z 379 pkt 2 i 4 k.p.c. oraz 378 § 1 k.p.c., polegającego na tym, że sądy *meriti* nie dokonały analizy, czy pozwana miała zdolność sądową i procesową, w sytuacji gdy powódka wielokrotnie podkreślała, że pozwana od 1990 r. nie posiadała organu, a jego wybór i skład był nieprawidłowy, a sądy obu instancji przyjęły, w oparciu o art. 365 i 366 k.p.c., że sprawę tę prawomocnie rozstrzygnął Sąd Okręgowy w E. wyrokiem z dnia 25 lipca 2008 r. (sygn. akt I C [...]) i że są związane tymi ustaleniami, a także nie wyłączenia sędziów Sądu Okręgowego w E., w tym sędziego D. Z., od rozpoznawania przedmiotowej sprawy w przypadku, gdy były ku temu podstawy.

Stanowisko skarżących nie jest zasadne. Zgodnie z art. 366 k.p.c. powaga rzeczy osądzonej (*res iudicata*) dotyczy sytuacji, w których występuje tożsamość stron oraz przedmiotu sporu. Takimi cechami charakteryzuje się właśnie wyrok Sądu Okręgowego w E. z 25 lipca 2008 r., który wiąże sądy rozpoznające niniejszą sprawę w zakresie prawidłowości powołania organów Spółdzielni. Natomiast wedle art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Do wystąpienia tej przesłanki nie jest jednak wystarczające subiektywne przekonanie wnioskodawcy o braku bezstronności sędziego. Rozstrzygający charakter ma w tej mierze możliwość powstania uzasadnionej wątpliwości co do bezstronności sędziego, nie zaś to, czy sędziemu można postawić zasadny zarzut braku obiektywizmu (zob. np. postanowienia SN z 13 maja 2022 r., II CSKP 288/22 oraz z 12 października 2020 r., III CO 49/20).

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania, o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zaś na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 i § 8 pkt

1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Z kolei o kosztach pomocy prawnej udzielonej powódce i interwenientce ubocznej z urzędu rozstrzygnął na podstawie § 16 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu.

[SOP]

[ł.n]