

POSTANOWIENIE

Dnia 12 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Załucki

w sprawie z powództwa A. W. i A. W.1 przeciwko Bank spółce akcyjnej w W.
o ustalenie, ewentualnie ustalenie i zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym 12 kwietnia 2023 r. w Izbie Cywilnej w Warszawie,
na skutek skargi kasacyjnej powodów
od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu
z 21 stycznia 2022 r., sygn. akt I ACa 747/21,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. zasądza od powodów na rzecz pozwanej kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

A. W. i A. W.1 – powodowie w sprawie o ustalenie przeciwko Bankowi S.A. z siedzibą w W. wnieśli skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 22 stycznia 2022 r. w zakresie pkt. I. Jednocześnie skarżący objęli wnioskiem o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania pkt. I i II wyroku z 22 stycznia 2022 r.

Postanowieniem z 21 czerwca 2022 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu częściowo odrzucił skargę kasacyjną w odniesieniu do pkt I.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należą oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części; przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie oraz wnioski o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (art. 398⁴ § 1 k.p.c.). Nie zawarcie lub niepoprawne zawarcie w skardze tych elementów różni od innych wad i braków pisma procesowego szczególna konsekwencja. W myśl art. 398⁶ § 2 k.p.c. pismo niezawierające któregoś z wymienionych elementów podlega odrzuceniu *a limine* tj. bez wzywania do uzupełnienia braków.

Po odrzuceniu skargi kasacyjnej w odniesieniu do pkt. I wyroku Sądu Apelacyjnego jej zakres zaskarżenia pozostał pusty.

Na etapie postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy nie rozpoznaje ponownie sprawy, lecz jedynie dokonuje oceny prawidłowości zastosowania norm prawnych przez sąd II instancji. Z tej przyczyny do kompetencji Sądu Najwyższego nie należy zmiana zaskarżanych orzeczeń. W przypadku gdy podstawa naruszenia prawa materialnego jest oczywiście uzasadniona, a skargi kasacyjnej nie oparto także na podstawie naruszenia przepisów postępowania lub podstawa ta okazała się nieuzasadniona, Sąd Najwyższy może jedynie uchylić zaskarżony wyrok i orzec co do istoty sprawy (art. 398¹⁶ w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). Znaczy to, że ewentualne orzeczenie co do istoty sprawy zawsze musi być poprzedzone uchyleniem zaskarżonego orzeczenia.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną, o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zas na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 i § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

[SOP]

[ł.n]

