

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie ze skargi Spółdzielni [...] w R.
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu
Okręgowego w T. z dnia 18 maja 2017 r., sygn. akt I Ca [...]
w sprawie z wniosku Spółdzielni [...] w R.
przy uczestnictwie Skarbu Państwa - Starosty K. i P. S.A. w W.
o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 stycznia 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej skarżącej
od postanowienia Sądu Okręgowego w T.
z dnia 5 stycznia 2018 r., sygn. akt I Ca [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;
2. zasądza od skarżącej na rzecz P. S.A. w W. kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego;
3. zasądza od skarżącej na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 1350 (tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie skarżący wniósł skargę kasacyjną od tego postanowienia, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się na oczywistą zasadność skargi oraz na nieważność postępowania. Nieważność postępowania ma wynikać stąd, że przez tego rodzaju orzeczenie *de facto* skarżący został pozbawiony możliwości podnoszenia w skardze kasacyjnej zarzutów merytorycznych, a w konsekwencji pozbawiony możliwości obrony swych praw. Z tego względu nie zachodzi jednak w sprawie nieważność postępowania. Po pierwsze, skarżący mógł bronić swoich praw, skarżąc orzeczenie merytoryczne skargą kasacyjną, a nie wnosząc skargę o wznowienie postępowania. Po drugie, nawet we wniesionej skardze mógł podnosić zarzuty merytoryczne, skoro bowiem przyczyny oddalenia skargi o wznowienie postępowania wynikały z merytorycznego rozpoznania sprawy, to jej zaskarżenie nie jest ograniczone do kwestii dopuszczalności wznowienia postępowania. Po trzecie, nie ma naruszenia prawa do sądu, bo postępowanie kasacyjne jest postępowaniem nadzwyczajnym, a skarżący miał zagwarantowane konstytucyjnie dwuinstancyjne rozpoznanie sprawy. Ponadto wniesiona skarga nie jest oczywiście uzasadniona. Rację ma skarżący, że logicznie w przypadku postępowania wznowieniowego, w razie uznania wystąpienia przyczyny uzasadniającej wznowienie, nie wydaje się właściwe oddalenie skargi o wznowienie postępowania. Tyle że, co dostrzega się w literaturze, często krytycznie, ustawodawca w art. 412 § 2 k.p.c. dopuścił łączne rozpoznawanie istnienia przesłanki wznowienia i merytoryczne sprawy. Choć zatem sposób rozstrzygnięcia w tej sprawie przez Sąd II instancji może budzić wątpliwości, to jednak jest to jeden z możliwych sposobów rozstrzygnięcia, zatem skarga nie jest oczywiście uzasadniona.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.