

POSTANOWIENIE

14 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym 14 września 2023 r. w Warszawie
w sprawie z wniosku M. N.

z udziałem J. N., B. C., A. N., D. N., E. N., M. N., M. P., B. R., B. S. i R. J.

o zasiedzenie,

na skutek skargi kasacyjnej J. N. i D. N.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach

z 29 grudnia 2021 r., II Ca 911/21,

1) odrzuca skargę kasacyjną;

2) zasądza od uczestników postępowania J. N. i D. N. solidarnie na rzecz wnioskodawczyni kwotę 900 (dziewięćset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia odpisu niniejszego postanowienia uczestnikom postępowania J. N. i D. N. do dnia zapłaty.

UZASADNIENIE

Uczestnicy postępowania J. N. i D. N. wnieśli skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach z 29 grudnia 2021 r. (sygn. akt. II Ca 911/21), zaskarżając je w części, to jest co do punktów pierwszego oraz drugiego tego postanowienia. Natomiast we wnioskach skargi kasacyjnej skarżący zażądali uchylenia w całości zaskarżonego postanowienia i orzeczenia co do istoty sprawy,

ewentualnie uchylenia tego postanowienia w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi, który wydał zaskarżone orzeczenie lub innemu sądowi równorzędnemu oraz orzeczenia o kosztach postępowania, w tym kosztach postępowania kasacyjnego, według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Elementy te mają dla skargi charakter konstrukcyjny, a ich brak nie podlega usunięciu. Spełnienie powyższych wymagań formalnych wymaga także zapewnienia ich spójności merytorycznej (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 29 października 2021 r., V CSK 31/21, niepubl.; z 29 października 2021 r., I CSK 83/21, niepubl.; z 24 czerwca 2021 r., V CSK 168/21, niepubl.; z 21 kwietnia 2021 r., IV CSK 58/21, niepubl.). Rozbieżność między wskazanym w skardze kasacyjnej zakresem zaskarżenia orzeczenia, od którego została ona wniesiona, a żądaniem skargi *ab initio* wyklucza możliwość merytorycznego rozpoznania wniesionego środka zaskarżenia przez Sąd Najwyższy. Nie jest bowiem możliwe sprecyzowanie zakresu kontroli kasacyjnej oczekiwanego przez skarżących.

We wniesionej skardze kasacyjnej wskazano, że zaskarża się postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z 29 grudnia 2021 r., w części, to jest odnośnie do jego punktu pierwszego oraz drugiego. Równocześnie we wnioskach skargi kasacyjnej uczestnicy postępowania zaznaczyli, iż w całości domagają się uchylenia zaskarżonego postanowienia. Zaskarżone postanowienie składa się jedynie z jednego rozstrzygnięcia zawartego w jego tenorze bez określenia żadnego punktu. Wskazana wyżej niespójność pomiędzy zakresem zaskarżenia, a wnioskami skargi kasacyjnej stanowi nieusuwalny brak formalny tego środka zaskarżenia. W związku z powyższym skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego - na stosowany wniosek zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną - orzeczono na podstawie 520 § 3 k.p.c. w zw. z

art. 98 § 1¹ i 3, 105 § 2, 391 § 1, 398²¹ i 13 § 2 k.p.c. oraz przepisów § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 5 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800).

[PG]

(r.g.)