

Sygn. akt I CSK 477/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa M. z siedzibą w N.(USA)
przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A. w Warszawie
o uchylenie uchwały,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 kwietnia 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 11 lutego 2015 r., sygn. akt VI ACa .../14,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę
180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 lutego 2015 r. Sąd Apelacyjny uwzględnił apelację pozwanego Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie i zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 17 grudnia 2013 r., w ten sposób, że oddalił powództwo M. S.A. w N. (USA).

We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej, powód podniósł, że wniosek ten uzasadniają występujące w sprawie istotne zagadnienia prawne oraz, że skarga jest oczywiście uzasadniona.

W odpowiedzi na powyższe, pozwany wniósł o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie nie występują przesłanki uzasadniające przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazane we wniosku skarżących, tj. istotne zagadnienie prawne, bądź też oczywista zasadność skargi.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, przesłanka ujęta w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. powinna być rozumiana jako kwestia o problemowym i precedensowym charakterze, odnosząca się do wykładni prawa i mająca znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Powinna ona pozwalać na sformułowanie przez Sąd Najwyższy, w ramach rozpoznania skargi kasacyjnej, ogólnego poglądu, możliwego do wykorzystania na gruncie innych spraw. W ten sposób rozpoznanie skargi kasacyjnej będzie mogło przyczynić się do rozwoju prawa, realizując cele publiczne, dominujące w koncepcji skargi kasacyjnej jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 kwietnia 2015 r., II CSK 596/14, nie publ. oraz z dnia 23 lipca 2015 r., I CSK 976/14, nie publ.).

W orzecznictwie ugruntował się pogląd, zgodnie z którym skarżący, powołując się na wystąpienie w sprawie zagadnienia prawnego, powinien je sformułować, wskazać przepisy prawne, na tle stosowania których ono się wyłoniło, podać argumenty prowadzące do rozbieżnych ocen, a nadto wykazać,

że jego rozwiązanie jest istotne nie tylko w rozpoznawanej sprawie, ale także dla praktyki sądowej (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11; z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 570/01, OSNC 2002, nr 12, poz. 151; z dnia 14 lutego 2003 r., I PK 306/02, nie publ.; z dnia 14 grudnia 2004 r., III CK 585/04, nie publ.; z dnia 26 września 2005 r., II PK 98/05, OSNP 2006, nr 15-16, poz. 243; nie publ.; z dnia 4 sierpnia 2006 r., III CZ 47/06, nie publ.; z dnia 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, nie publ.; z dnia 26 czerwca 2008 r. I CSK 108/08, nie publ., z dnia 19 stycznia 2012 r., I UK 325/11, nie publ.; z dnia 5 grudnia 2013 r., II CSK 244/13, nie publ.).

Kwestie wskazane w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie spełniają wskazanych powyżej wymogów, co trafnie podniesiono w odpowiedzi na skargę kasacyjną.

W odniesieniu do drugiej ze wskazanych przez skarżącego przesłanek przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania należy zauważyć, że przez oczywistą zasadność skargi kasacyjnej rozumieć należy stan, w którym jest ona uzasadniona w sposób ewidentny, możliwy do stwierdzenia już na pierwszy rzut oka, bez potrzeby prowadzenia złożonych rozumowań (tak m.in. Sąd Najwyższy w postanowieniach: z dnia 9 kwietnia 2015 r., II CSK 550/14, nie publ. oraz z dnia 15 lipca 2015 r., IV CSK 17/15, nie publ.).

Sam fakt wydania i uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie o ukształtowanie stosunku prawnego lub prawa, jaki stanowiła sprawa o uchylenie uchwały nr 8/2007 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia PZU SA, która zakończyła się korzystnie dla skarżącego powoda, nie przesądza automatycznie o oczywistej zasadności niniejszego pozwu dotyczącego innej uchwały nr 7/2012.

Ponadto twierdzenie o oczywistej zasadności skargi pokrywa się z użytym równolegle przez skarżącego argumentem o istnieniu w tym zakresie istotnych zagadnień prawnych. Wniosek ten pozostaje wewnętrznie sprzeczny - nie jest bowiem możliwe, by w odniesieniu do tej samej kwestii skarga kasacyjna była uzasadniona w sposób ewidentny (oczywista zasadność) oraz by zawierała w sobie zasadniczą i trudną do rozstrzygnięcia wątpliwość z zakresu wykładni prawa (istotne zagadnienie prawne).

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

kc

jw