

Sygn. akt I CSK 4764/22

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z powództwa A. K. i W. K.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę i ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 listopada 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt I ACa 799/21,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. zasądza od Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz A. K. i W.K.
kwoty po 2700 (dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Pozwany Bank S.A. w W. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 15 lutego 2022 r., zaskarżając ten wyrok w części, tj. (1) co do pkt I w zakresie, w jakim Sąd drugiej instancji zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od pozwanego na rzecz powodów dalszą kwotę 28 453,83 zł z odsetkami oraz obciążył pozwanego w całości kosztami procesu, (2) co do pkt II w zakresie, w jakim Sąd drugiej instancji oddalił apelację pozwanego w pozostałej części, (3) co do pkt III w całości. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i orzeczenie co do istoty sprawy przez oddalenie apelacji powoda w całości oraz zmianę wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 30 sierpnia 2021 r. i oddalenie powództwa w całości, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu

Apelacyjnego w Warszawie oraz poprzedzającego go wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

W odpowiedzi na skargę powodowie wnosili o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, względnie o jej oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Skarżący zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w oznaczonej części, ale wniósł o jego uchylenie w całości. W skardze brak zatem elementarnej korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego. Jest to tym bardziej istotne, że zaskarżony wyrok zapadł na skutek apelacji obu stron, które zostały częściowo uwzględnione i częściowo oddalone. Również zakres postulowanego uchylenia wyroku Sądu Okręgowego nie odpowiada zakresowi zaskarżenia.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. a stosownie do art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 265) obciążył pozwanego kosztami postępowania kasacyjnego.

