

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa U. J. i K. D.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę i ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym 8 marca 2023 r. w Izbie Cywilnej w Warszawie,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 13 grudnia 2021 r., sygn. akt I ACa 615/20,

1. **odrzuca skargę kasacyjną,**
2. **nie obciąża pozwanego kosztami postępowania kasacyjnego na rzecz powodów.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 13 grudnia 2021 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 9 września 2020 r. (sygn. III C 1326/17) w ten sposób, że oddalił - w opisanej szczegółowo części - powództwo U. J. i K. D. w zakresie odsetek od kwoty głównej zasądzonej na ich rzecz (punkt I), uwzględnił podniesiony przez pozwanego Bank zarzut zatrzymania w sposób szczegółowo wskazany w punkcie II wyroku Sądu Apelacyjnego, oddalił apelację pozwanego w pozostałej części (punkt III) oraz zasądził od pozwanego na rzecz powodów koszty postępowania apelacyjnego (punkt IV).

Pozwany Bank S.A. w W. we wniesionej skardze kasacyjnej wskazał, że zaskarża opisany wyrok Sądu Apelacyjnego w części, to jest w zakresie punktu III i

IV. We wniosku kasacyjnym domagał się natomiast uchylenia zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w całości i przekazania sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania w innym składzie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Art. 398⁴ § 1 k.p.c. wymienia tak zwane elementy konstrukcyjne skargi kasacyjnej- części składowe pisma procesowego wnoszonego przez skarżącego, sprawiające, że pismo to stanowi skargę kasacyjną, polegające między innymi na oznaczeniu orzeczenia, od którego jest ona wnoszona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1 tego przepisu) a także wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3 tego przepisu). Ze względu na wysoce sformalizowany charakter skargi jako nadzwyczajnego środka prawnego wnoszonego od prawomocnych orzeczeń sądów drugiej instancji kończących postępowanie w sprawie oraz obowiązek jej sporządzenia przez fachowych pełnomocników procesowych, jakiegokolwiek braki w zakresie tych elementów nie podlegają naprawieniu w drodze postępowania sanacyjnego, lecz powodują odrzucenie skargi *a limine*.

Zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia muszą być ze sobą ściśle skorelowane; skutkiem niezachowania tego wymagania jest odrzucenie skargi ze względu na nieusuwalne braki elementów konstrukcyjnych skargi. W razie zaskarżenia jedynie części wyroku sądu drugiej instancji, wymagania przewidziane w art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. są spełnione tylko wówczas, gdy określono precyzyjnie zakres zaskarżenia i zgodny z nim zakres żądania uchylenia lub uchylenia i zmiany zaskarżonego wyroku (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2011 r., V CSK 272/10 oraz z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13).

W skardze Bank określił zakres zaskarżenia wyroku Sądu Apelacyjnego wskazując, że zaskarża ten wyrok „w punkcie III i IV”, a jednocześnie wniósł o „uchylenie zaskarżonego wyroku w całości”. Niezsynchronizowanie zakresu zaskarżenia i wniosku skargi powoduje, że niemożliwe staje się ustalenie granic kognicji Sądu Najwyższego oraz zakresu jego ingerencji w treść prawomocnego

wyroku Sądu drugiej instancji; pismo takie nie spełnia konstrukcyjnych wymagań skardze kasacyjnej, a w konsekwencji podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. W związku ze zwrotem odpowiedzi powodów na skargę kasacyjną nie ziściły się przesłanki obciążenia skarżącego kosztami postępowania kasacyjnego na rzecz przeciwników skargi.