

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku J. O., A. G. i B. M.

przy uczestnictwie E. G., M. G., S. G., M. G., S. J., A. J., J. J., K. J., T. J., A. K., D. K., M. K., I. M., E. O., E. S. i R. J.

o ustanowienie drogi koniecznej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 stycznia 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki M. K.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 4 grudnia 2015 r., sygn. akt V Ca 210/15,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.**

### UZASADNIENIE

Określone w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie

przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Wniosek uczestniczki M. K. o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oparty został na przesłance wskazanej w art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 1 k.p.c. Zdaniem skarżącej istotne zagadnienie prawne sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy w świetle art. 145 k.c. dopuszczalne jest ustanowienie drogi koniecznej wiążące się z poniesieniem przez wnioskodawców znaczących kosztów związanych z wynagrodzeniem za jej ustanowienie jak i z kosztami jej ustanowienia (rozbiórka płotu, przesunięcie słupa elektrycznego itp.) w sytuacji, gdy wiadomym jest, że działka ma dostęp do drogi publicznej w związku z planowaną drogą bezpośrednio przylegającą do przedmiotowej działki, która to inwestycja ma być realizowana krótko po wydaniu rozstrzygnięcia.

W związku z tym trzeba uwzględnić utrwalony w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, że jeżeli skarżący, jako okoliczność uzasadniającą wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazuje występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, to powinien nie tylko to zagadnienie przedstawić z przytoczeniem przepisów prawa, na tle których ono powstało oraz wskazać argumenty prawne prowadzące do rozbieżnych ocen prawnych, ale ponadto powinien wykazać, że jest to zagadnienie, którego rozwiązanie jest istotne nie tylko dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy, lecz także dla praktyki sądowej (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11; z dnia 3 października 2002 r., II CKN 447/01, niepubl; z dnia 14 grudnia 2004 r., III CK 585/04, niepubl; z dnia 4 sierpnia 2006 r., III CZ 47/06, niepubl; z dnia 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, niepubl; z dnia 26 czerwca 2008 r., I CSK 108/08, niepubl).

Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oparte na potrzebie rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego nie spełnia tych wymagań. Przez odniesienie się wprost do sytuacji wnioskodawców związanej z kosztami

ustanowienia służebności przedstawione zagadnienie stanowi w istocie pytanie o rozstrzygnięcie w sprawie. Tak sformułowane zagadnienie nie ma zatem waloru na tyle ogólnego aby mogło mieć znaczenie dla praktyki sądowej. Poza tym, w samym pytaniu zachodzi wewnętrzna sprzeczność skoro z jednej strony podaje się, że działka ma dostęp do drogi publicznej z drugiej strony, że dostęp ten ma wynikać z planowanej dopiero inwestycji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>9</sup> § 1 i 2 w zw. z art. art. 13 § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

jw