

Sygn. akt I CSK 456/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa R.W.

przeciwko M.W. i A.B.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 listopada 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanych

od wyroku Sądu Okręgowego w R.

z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt V Ca [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

2) zasądza od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2025 (dwa tysiące dwadzieścia pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

I

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opierają wniosek o przyjęcie skargi wyłącznie na podstawie wykładni przepisów prawnych budzących wątpliwości i wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów. W ich ocenie wykładni takiej wymagają art. 48, 50 i n. ustawy z dnia 14 grudnia 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin w zw. z art. 33 pkt 2 k.r.i.o. oraz art. 888 § 1 k.c. co do oceny skutków prawnych przekazania gospodarstwa rolnego w stosunku do majątku wspólnego małżeńskiego.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić.

Podniesiona w skardze kasacyjnej kwestia wykładni ustawy z 1982 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin, a także poprzedniej ustawy z 27 października 1977 r. w odniesieniu do tego, czy przekazane na jej podstawie gospodarstwo rolne wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, czy do majątku indywidualnego była niegdyś przedmiotem rozbieżności w orzecznictwie. Ujednolicenia orzecznictwa w tej materii dokonał Sąd Najwyższy podejmując w dniu 25 listopada 2005 r. w składzie siedmiu sędziów uchwałę (III CZP 59/05, OSNC 2006, Nr 5, poz. 79), w której przyjął, że gospodarstwo rolne przekazane następcy pozostającemu w ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej na podstawie ustawy z dnia 27 października 1977 r. o zaopatrzeniu emerytalnym oraz innych świadczeniach dla rolników i ich rodzin, należy do majątku wspólnego małżonków. Pogląd o przynależności przekazanego w trybie ustawy z 1982 r. gospodarstwa rolnego do majątku wspólnego, znalazł stanowcze odbicie w najnowszym orzecznictwie Sądu

Najwyższego, to jest w uchwale z dnia 21 czerwca 2012 r. III CZP 29/12 (OSNC z 2013 r. Nr 1, poz. 7) oraz w postanowieniu z 6 września 2013 r., V CSK 417/12 (nie publ.) oraz w uchwale z dnia 28 listopada 2012 r. III CZP 68/12 (OSNC z 2013 r. Nr 5, poz. 59), przy czym ta ostatnia uchwała zagadnienie to wprost przesądza. W tej sytuacji nie można uznać, że wciąż jeszcze zagadnienie to budzi wątpliwości uzasadniające przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.