

POSTANOWIENIE

2 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Tomasz Szanciło

na posiedzeniu niejawnym 2 czerwca 2026 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa K.P. i A.P.
przeciwko Bank spółce akcyjnej w W.
o ustalenie i zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej Bank spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z 8 sierpnia 2025 r., I ACa 1184/24,

odrzuca skargę kasacyjną.

[P.L.]

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 8 sierpnia 2025 r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 6 października 2023 r. w punkcie II co do kwoty zasądzonej od pozwanego Bank S.A. w W. na rzecz powodów K.P. i A.P., oddalając powództwo o zapłatę w pozostałej części (pkt I) oraz w punkcie III co do kosztów procesu (pkt II), oddalił apelację pozwanego w pozostałym zakresie (pkt III) i rozstrzygnął o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt IV).

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku złożył pozwany bank, zaskarżając go w części, tj. co do punktu II, w zakresie oddalenia apelacji co do zasądzenia

na rzecz powodów kwoty 73 529,23 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Powołując się na zarzuty wskazane w skardze kasacyjnej, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Szczecinie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna pozwanego podlegała odrzuceniu z uwagi na obarczenie jej nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym.

Zgodnie art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Elementy te mają dla skargi charakter konstrukcyjny, a ich brak nie podlega usunięciu. Wniosek powyższy wynika z porównania treści art. 398⁶ § 2 k.p.c. *in medio* i art. 398⁶ § 1 k.p.c. Tylko drugi z ww. przepisów przewiduje sanowanie określonych braków skargi kasacyjnej; nie dotyczy to jednak braków odnoszących się do wymienionych na wstępie elementów konstrukcyjnych (zob. postanowienie SN z 29 października 2021 r., V CSK 31/21).

Elementy wymienione w art. 398⁴ § 1 k.p.c. stanowią istotę konstrukcyjną tego środka zaskarżenia i dopiero ich prawidłowe skonstruowanie pozwala uznać dane pismo za odpowiednio skomponowaną skargę kasacyjną. Skarga ta wnoszona jest bowiem od orzeczenia cechującego się walorem prawomocności, wobec czego, niezależnie od ogólnych zasad skargowości i dyspozycyjności, skarżący powinien w pełni precyzyjny sposób określić granice możliwej ingerencji Sądu Najwyższego w orzeczenie, od którego wywiedziona jest skarga kasacyjna.

Zakres zaskarżenia w skardze kasacyjnej został ograniczony do punktu II wyroku Sądu Apelacyjnego, co do oddalenia apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w zakresie zasądzenia na rzecz powodów kwoty 73 529,23 zł z odsetkami. Tymczasem w punkcie II zaskarżonego wyroku został zmieniony wyrok Sądu pierwszej instancji co do kosztów procesu. Zakres zaskarżenia został zatem nieprawidłowo wskazany, co do rozstrzygnięcia, które nie zostało zawarte we wskazanym punkcie. Nie ma możliwości rozpoznania skargi kasacyjnej

we wskazanym zakresie i, ewentualnie, merytorycznej modyfikacji wyroku Sądu drugiej instancji odnośnie do wskazanego punktu, tj. punktu II. Rolą Sądu Najwyższego nie jest precyzowanie za stronę zakresu zaskarżenia.

Skarga kasacyjna, jako obarczona nieusuwalnym brakiem konstrukcyjnym podlegać powinna była odrzuceniu przez Sąd Apelacyjny na podstawie art. 398⁶ § 2 w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. Wobec nieodrżucenia jej przez Sąd drugiej instancji, podlegała ona odrzuceniu przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

Sąd Najwyższy nie orzekał o kosztach postępowania kasacyjnego, gdyż powodowie w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie sformułowali wniosku o odrzucenie skargi kasacyjnej i nie powiązali z nim wniosku o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Tomasz Szanciło

[P.L.]

[SOP]