

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku K. S.
przy uczestnictwie P. S.A. w W.
o ustanowienie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 października 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyni
od postanowienia Sądu Okręgowego w P.
z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. akt I Ca (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. przyznaje adw. A. F. od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w P. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych powiększoną o 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie wnioskodawczyni z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność

postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie wnioskodawczyni wniosła skargę kasacyjną, a dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozwiązania powołała się na potrzebę wykładni przepisów budzących wątpliwości oraz oczywistą zasadność skargi. Skarga nie jest oczywiście uzasadniona. Z orzecznictwa Sądu Najwyższego jasno wynika, że w przypadku urządzeń przesyłowych strefa ochronna nie jest obejmowana służebnością, natomiast jej wydzielenie może wpłynąć na wysokość wynagrodzenia należnego z tytułu ustanowienia służebności (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2015 r., III CZP 88/15, OSNC 2016, nr 12, poz. 144). Z kolei kwestia uwzględnienia wydzielenia tej strefy dla ustalenia należnego wynagrodzenia za ustanowienie służebności pozostawiona została do oceny Sądu II instancji co do wysokości wynagrodzenia w tej sprawie nie można uznać za oczywiście nieprawidłowe. Ponadto kwestie te zostały już dostatecznie wyjaśnione w orzecznictwie Sądu Najwyższego, a więc na tym tle nie powstaje potrzeba wykładni prawa, o czym świadczy postanowienie z dnia 5 grudnia 2019 r., III CZP 20/19 (Monitor Prawniczy 2020, nr 3, s. 118), gdzie odmówiono podjęcia uchwały właśnie w związku z wyjaśnieniem już tych problemów.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw