

Sygn. akt I CSK 406/22

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa A. B., U. A. i K. I.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej im. [...] w Ł.
o stwierdzenie nieważności uchwały ewentualnie uchylenie uchwały,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 20 maja 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 15 grudnia 2020 r., sygn. akt I ACa [...],

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 15 grudnia 2020 r. Sąd Apelacyjny w [...] po rozpoznaniu sprawy z powództwa A. B., U. A. i K. I. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej im [...] w Ł. o stwierdzenie nieważności uchwały ewentualnie uchylenie uchwały na skutek apelacji Powódek od wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z 24 marca 2020 r. zmienił zaskarżony wyrok w pkt 1 w ten sposób, iż oddalił powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały, zaś w pkt 2 w ten sposób, że uchylił uchwałę nr [...] Walnego zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej im [...] w Ł. o udzieleniu absolutorium dla Prezesa Zarządu E. W.. Ponadto oddalił apelację w pozostałej części oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku złożyła Pozwana, zaskarżając go w części, tj. w zakresie pkt 1 ppkt 2 i ppkt 3 oraz w zakresie pkt III. Skarżąca zarzuciła naruszenie prawa materialnego, tj. art. 42 § 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r., poz. 648) w zw. z art. 1 ust. 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (DZ. U. z 2021 r., poz. 1208 ze zm.) w zw. z art. 89 ustawy – Prawo spółdzielcze, a także art. 38 § 1 w zw. z art. 42 § 3, art. 58 i z art. 88a ustawy – Prawo spółdzielcze oraz art. 8³ ust. 10 w zw. z art. 8³ ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 65 k.c. w zw. z art. 60 k.c., jak również art. 45 ust. 2 i 3 w zw. z art. 48a i 48b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217) oraz art. 38 § 1 pkt 2 w zw. z art. 46 § 1 ust. 2 lit. a i art. 88a ustawy – Prawo spółdzielcze, art. 694⁵ § 2 k.p.c., art. 321 k.p.c. oraz art. 327¹ § 1 ust. 1 oraz 2 k.p.c.

Skarżąca wniosła o uchylenie wyroku w całości i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez oddalenie apelacji strony powodowej, ewentualnie o uchylenie orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi, który wydał orzeczenie w II instancji. Ponadto wniosły o zasądzenie kosztów postępowania przed Sądem Apelacyjnym oraz przed Sądem Najwyższym.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną Powódki wniosły o odmowę jej przyjęcia do rozpoznania, a na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie skargi kasacyjnej oraz o zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powódek zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości, czy w części, przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianą orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany.

Niezamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub o uchylenie i zmianę zaskarżonego wyroku w całości lub części stanowi istotną wadę, której nie można usunąć w trybie przewidzianym dla usuwania braków formalnych,

skutkującą odrzucenie skargi *a limine* (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 marca 2000 r., sygn. akt II CKN 711/00, OSNC 2000, z. 7-8, poz. 151).

Odrzuceniu podlega także skarga kasacyjna, w której zakres żadanego uchylenia lub uchylenia i zmiany nie odpowiada wskazanemu zakresowi zaskarżenia ani podanej wartości przedmiotu zaskarżenia (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z 12 października 2007 r., sygn. akt V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008, z. 3, poz. 81 i z 13 października 2005 r., sygn. akt II PZ 39/05, OSNP 2006, z. 7-18, poz. 274 oraz z 17 maja 2006 r., sygn. akt II PZ 17/06, OSNP 2007, z. 9-10, poz. 136).

W skardze kasacyjnej Skarżąca wniosła o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] w całości, zaś zaskarżyła orzeczenie jedynie w części. W tej sytuacji skarga kasacyjna jako dotknięta brakiem konstrukcyjnym podlega odrzuceniu. Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).

a.s.