

POSTANOWIENIE

30 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 30 kwietnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa P. S.A. w R.
przeciwko F. sp. z o. o. w G.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej F. sp. z o. o. w G.
od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie
z 26 lipca 2024 r., IX Ga 203/24,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2) oddala wniosek powoda P. S.A. w R. o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

[M.O.]

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 26 lipca 2024 r. Sąd Okręgowy w Lublinie w sprawie z powództwa P. S.A. w R. przeciwko F. sp. z o.o. w G. o zapłatę, na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Radomiu z 8 grudnia 2023 r., V GC 717/20, oddalił apelację (pkt I) oraz zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 2700 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia uprawomocnienia się orzeczenia w przedmiocie tych kosztów do dnia zapłaty (pkt II).

Pozwana wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu II instancji, zaskarżając wyrok w całości oraz wnosząc o wydanie orzeczenia co do istoty sprawy

uwzględniającego apelację strony pozwanej poprzez oddalenie powództwa w całości, względnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania – przy uwzględnieniu kosztów postępowania kasacyjnego.

Uzasadniając wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżąca powołała się na przyczyny kasacyjne wskazane w art. 398⁹ § 1 pkt 2 i 4 k.p.c.

Powódka złożyła odpowiedź na skargę kasacyjną powoda, w której wniosła o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania, ewentualnie o jej oddalenie oraz o zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów procesu za postępowanie przed Sądem Najwyższym według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu.

Poza spełnianiem ogólnych wymagań dla pisma procesowego, skarga kasacyjna powinna również zawierać prawidłowo sformułowane elementy konstrukcyjne określone w art. 398⁴ § 1 pkt 1-3 k.p.c. Jednym z tych elementów jest wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany. Braki w zakresie elementów konstrukcyjnych skargi, a więc również w zakresie jej wniosków, skutkują odrzuceniem skargi *a limine* bez uprzedniego wezwania o usunięcie dostrzeżonych braków (postanowienie SN z 24 października 2022 r., I CSK 3656/22). Wniosek taki wynika z porównania treści art. 398⁶ § 2 k.p.c. *in medio* oraz art. 398⁶ § 1 k.p.c. Tylko drugi z przywołanych przepisów dopuszcza sanowanie określonych braków skargi kasacyjnej; nie dotyczy to jednak wymienionych elementów konstrukcyjnych określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 1-3 k.p.c. (postanowienie SN z 24 czerwca 2022 r., I CSK 2657/22).

Skarga kasacyjna wniesiona przez pozwaną nie zawiera wniosku o uchylenie zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem zakresu żadanego uchylenia. W skardze sformułowano natomiast wniosek o „wydanie orzeczenia co do istoty sprawy uwzględniającego apelację strony pozwanej poprzez oddalenie powództwa w całości, względnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania – przy uwzględnieniu kosztów postępowania kasacyjnego”.

Zgodnie z art. 398¹⁶ zd. pierwsze k.p.c. jeżeli podstawa naruszenia prawa materialnego jest oczywiście uzasadniona, a skargi kasacyjnej nie oparto także na podstawie naruszenia przepisów postępowania lub podstawa ta okazała się nieuzasadniona, Sąd Najwyższy może na wniosek skarżącego uchylić zaskarżony wyrok i orzec co do istoty sprawy. Oznacza to, że ewentualne orzeczenie co do istoty sprawy zawsze musi być poprzedzone uchyleniem zaskarżonego orzeczenia (postanowienie SN z 19 października 2022 r., I CSK 2703/22).

Pozwana w ramach wniosku o orzeczenie przez Sąd Najwyższy co do istoty sprawy nie wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem zakresu tego uchylenia lecz wyłącznie o zmianę orzeczenia. Tego rodzaju wniosek nie ma podstawy w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. Wobec wystąpienia do Sądu Najwyższego z wnioskiem o działanie nieprzewidziane w jego kompetencjach, skarga podlegała odrzuceniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji. Jednocześnie w niniejszej sprawie brak było podstaw do uwzględnienia wniosku powódki o zasądzenie na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym. Wniosek ten, zgłoszony w odpowiedzi na skargę, został powiązany z wnioskiem o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania, ewentualnie z wnioskiem o jej oddalenie. Takie rozstrzygnięcie w sprawie nie zapadło, a podzielić należy prezentowany w orzecznictwie pogląd, że nie ma podstaw do przyznania kosztów postępowania kasacyjnego stronie, która w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek o przyznanie tych kosztów łączy ze wskazanymi przez siebie - innymi - rozstrzygnięciami. Pełnomocnik powódki nie wniósł o odrzucenie skargi kasacyjnej, a takie rozstrzygnięcie zapadło w niniejszej sprawie (postanowienia SN: z 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01; z 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12; z 14 kwietnia 2023 r., I CSK 3486/22).

SSN Kamil Zaradkiewicz

[M.O.]

[a.ł]

