

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa A. sp. z o.o. w M.

przeciwko M. S.A. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 lutego 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 27 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

1) umarza postępowanie kasacyjne,

**2) umarza nawzajem koszty postępowania kasacyjnego
poniesione przez strony.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2018 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie kasacyjne wobec wykreślenia w dniu 19 czerwca 2018 r. z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego powódki A. spółki z o.o. z siedzibą w M. (art. 174 § 1 pkt 1 i art. 174 § 2 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.) na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w B. z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt BB.VII (...), które uprawomocniło się z dniem 5 lipca 2018 r. Przyczyną

wykreślenia powódki było zakończenie postępowania upadłościowego postanowieniem wyżej wymienionego Sądu z dnia 6 lutego 2018 r., sygn. akt VI GUP (...), LIK (k. 2572-2582 i 2586). Po upływie roku od daty wydania stosownego postanowienia o zawieszeniu nie stwierdzono następcy prawnego dla wykreślonej z rejestru przedsiębiorców spółki A. sp. z o.o. W związku z tym Sąd Najwyższy umorzył zawieszone postępowanie kasacyjne na podstawie art. 182 § 1 pkt 3 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono zgodnie z art. 182 § 4 k.p.c.

W związku z doręczeniem przez Sąd Apelacyjny w (...) odpisu skargi kasacyjnej powódce jako upadłej, syndykowi masy upadłości A. spółki z o.o. w M. w upadłości likwidacyjnej oraz J. B. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą B. należy stwierdzić, że z chwilą zakończenia postępowania upadłościowego upadła legitymacja syndyka masy upadłości do występowania w postępowaniach sądowych o wierzytelność, jeżeli nawet wchodziła ona do masy upadłości. Zgodnie bowiem z art. 368 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (jedn. tekst: Dz.U. z 2019 r., poz. 498 ze zm. – dalej: „p.u.”), przepis m.in. art. 367 stosuje się odpowiednio w sytuacji zakończenia postępowania upadłościowego. Zgodnie z art. 367 ust. 1 p.u., po umorzeniu postępowania upadłościowego umarza się wszczęte przez syndyka niezakończone procesy o uznanie za bezskuteczną czynności dokonanej przez upadłego ze szkodą dla wierzycieli. Wzajemne roszczenia o zwrot kosztów procesu wygasają. Natomiast według art. 367 ust. 2 p.u., w innych postępowaniach cywilnych upadły wchodzi do postępowania w miejsce syndyka. Oznacza to, że z chwilą zakończenia postępowania upadłościowego stroną toczącego się postępowania upadłościowego stała się ponownie powodowa spółka, w stosunku do której zapadł wyrok zaskarżony skargą kasacyjną, mimo ogłoszenia wcześniej (w dniu 30 lipca 2015 r.) upadłości tej Spółki.

Na etapie postępowania przed sądami powszechnymi nie doszło również do zmiany podmiotowej po stronie powodowej tego rodzaju, aby w miejsce upadłej powódki wszedł J. B. w związku z czynnością prawną dokonaną między nim i upadłą Spółką przed wydaniem wyroku zaskarżonego skargą kasacyjną. Niezależnie więc od tego, czy trafna jest argumentacja podniesiona przez J. B. w jego piśmie procesowym z dnia 11 czerwca 2018 r. (k. 2562), doręczenie mu

odpisu skargi kasacyjnej przez Sąd Apelacyjny w (...) nie spowodowało, że stał się on przez to stroną postępowania kasacyjnego w miejsce upadłej powodowej Spółki.

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

aj