

Sygn. akt I CSK 386/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa M. W.
przeciwko J. K. i F. spółce z o.o. w G.
o ochronę dóbr osobistych,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 marca 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanych
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt V ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od każdego z pozwanych na rzecz powódki kwotę po 1260 (tysiąc dwieście sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie co do zasady Sąd Okręgowy uwzględnił w części powództwo, a Sąd Apelacyjny uwzględnił apelację w części przez zmianę treści publikacji, jaką pozwani mają ogłosić. Pozwani wnieśli skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołali się na oczywistą zasadność skargi, która ma się sprowadzać do oczywistego naruszenia przez Sąd Apelacyjny art. 100 w związku z art. 108 k.p.c. oraz art. 24 § 1 k.c. Naruszenie art. 100 k.p.c. ma wynikać stąd, że, w ocenie skarżących, ich wygrana jest większa niż powódki, a mimo to Sąd Apelacyjny wzajemnie zniósł między stronami koszty postępowania apelacyjnego. Okoliczność ta nie wpływa jednak na oczywistą zasadność skargi. Natomiast, w ocenie skarżących, skarga jest oczywiście uzasadniona w zakresie naruszenia przez Sąd Apelacyjny art. 24 § 1 k.c., ponieważ orzeczenie jest obiektywnie niewykonalne – ma to wynikać z obowiązku publikacji oświadczenia w czasopiśmie „[...]”, które jednak już nie wychodzi, a jego sukcesorem jest czasopismo „[...]”. Jednakże kwestia ta była przedmiotem wniosku powódki o wykładnię wyroku, wskutek którego Sąd Apelacyjny wydał postanowienie dnia 2 stycznia 2019 r., nakazując dokonać publikacji w czasopiśmie „[...]” (k. 811 akt sprawy), a zażalenie od tego postanowienia zostało odrzucone (k. 834 akt sprawy).

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.