

POSTANOWIENIE

20 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Widło

na posiedzeniu niejawnym 20 grudnia 2023 r. w Warszawie,
w sprawie z powództwa M.W.
przeciwko D. Ltd (Wielka Brytania)
o zapłatę,
oraz z powództwa wzajemnego D. Ltd (Wielka Brytania)
przeciwko M.W.
o zapłatę
na skutek skargi kasacyjnej M.W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z 30 listopada 2020 r., I AGa 519/18,

**zawiesza postępowanie kasacyjne (art. 174 § 1 pkt 1 w
związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.), w związku z utratą
zdolności sądowej pozwanej spółki.**

(A.G.)

UZASADNIENIE

M. W. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 30 listopada 2020 r., w sprawie z jego powództwa o zapłatę przeciwko D. (Wielka Brytania) oraz z powództwa D. (Wielka Brytania) o zapłatę przeciwko niemu, którym oddalono jego apelację od wyroku Sądu Okręgowego w

Krakowie z 21 sierpnia 2018 r., zaskarżając ten wyrok w całości oraz wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W związku z zakresem zaskarżenia i podniesionym w skardze kasacyjnej zarzutem nieważności postępowania (art. 398¹³ § 1 k.p.c.) Sąd Najwyższy z urzędu ustalił na podstawie danych rejestru spółek Wielkiej Brytanii – rejestr C. (www.gov.uk), że pozwana spółka D., number [...], ma status Dissolved on 16 maja 2023 r. (spółka rozwiązana).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uzyskanie przez spółkę z siedzibą Wielkiej Brytanii statusu „dissolved” (rozwiązania) jest równoznaczne z ustaniem jej osobowości prawnej, a w konsekwencji – zdolności prawnej i sądowej. Uzyskanie takiego statusu przez spółkę w brytyjskim rejestrze oznacza utratę zdolności sądowej i procesowej w rozumieniu prawa polskiego i daje podstawę do zawieszenia postępowania kasacyjnego na podstawie art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c. (w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.). Przepis ten stanowi bowiem, że Sąd zawiesza postępowanie z urzędu w razie utraty przez stronę zdolności sądowej. Utrata w tej sprawie przez stronę pozwaną zdolności sądowej w toku procesu odpowiada sytuacji określonej w art. 174 § 1 pkt 1 k.p.c., stanowi zatem przeszkodę do dalszego kontynuowania postępowania z uwagi na zaistnienie tzw. bezwzględnej przesłanki procesowej.

Na tym etapie postępowania brak podstaw do umorzenia postępowania, bowiem według prawa brytyjskiego spółka, poprzez wydanie stosownego prejudykatu przez sąd brytyjski, może zostać przywrócona do rejestru.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[SOP]

(r.g.)

