

Sygn. akt I CSK 377/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej "[...]" w W.

przeciwko [...] Spółdzielni Mieszkaniowej "[X.]" w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 lutego 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 12 marca 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Strona skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej na występowaniu w niej istotnego zagadnienia prawnego i potrzebie wykładni przepisów budzących poważne wątpliwości. Stanowiska strony skarżącej nie sposób jednak podzielić. Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne prowadzą do wniosku, że strona pozwana zachowała prawo użytkowania wieczystego gruntów, które następnie stały się przedmiotem wywłaszczenia pod budowę drogi publicznej. W związku z tym wszelkie zagadnienia prawne, które dotyczą innych zagadnień nie mogą mieć dla rozstrzygnięcia sprawy kluczowego znaczenia. Sama strona skarżąca wskazuje, że „nieruchomość, której dotyczy postępowanie, jedynie formalnie znajdowała się w użytkowaniu wieczystym pozwanej spółdzielni”. Oznacza to, że dostrzega ona, iż z punktu widzenia prawnego to pozwana była użytkownikiem wieczystym. Nie można także zgodzić się ze skarżącą, że w sprawie ujawniła się potrzeba wykładni przepisów budzących poważne wątpliwości, gdyż - jak to przyznaje sama skarżąca - w stanie prawnym przed wejściem w życie ustawy – prawo spółdzielcze nie było przepisów, które mogłyby doprowadzić do skutecznego podziału majątku spółdzielni.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

[aw]

jw