

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa U.B.
przeciwko P. spółka z o.o. Spółce Komandytowo-Akcyjnej w W.
o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 listopada 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 2 lutego 2017 r., sygn. akt VI ACa (...),

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten nie narusza norm Konstytucji i pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy,

dopuszczającymi wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Strona pozwana zarzuciła zaskarżonemu wyrokowi Sądu Apelacyjnego z dnia 2 lutego 2017 r. naruszenie art. 65 § 1 k.c. w związku z art. 201 § 1 i art. 203 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (jedn. tekst: Dz.U. z 2017 r. 1560 – dalej: „Prawo spółdzielcze”).

Wniosek o przyjęcie do rozpoznania wniesionej skargi kasacyjnej strona pozwana uzasadniła występowaniem w sprawie istotnych zagadnień prawnych w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., dotyczących wykładni i stosowania art. 203 Prawa spółdzielczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy i nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa. Zagadnienia wskazane przez stronę pozwaną nie mają takich cech. Powódka bezpośrednio przed wykreśleniem z rejestru członków spółdzielni była zatrudniona na podstawie umowy o dzieło. Artykuł 203 Prawa spółdzielczego wymaga określenia w statucie spółdzielni przyczyn uzasadniających wykreślenia z rejestru członków spółdzielni osób zatrudnionych na podstawie umowy o dzieło. Statut spółdzielni, w której była zatrudniona powódka, nie spełniał tego wymagania. W tych okolicznościach niewątpliwie nie można było skutecznie wykreślić powódki z rejestru członków po upływie kilku dni od ustania jej zatrudnienia w ramach umowy o dzieło, powołując się na upływ okresu roku od poprzedniego jej zatrudnienia w ramach spółdzielczego stosunku pracowniczego. Artykuł 194 § 1 pkt 1 Prawa spółdzielczego nie miał zastosowania do powódki po jej zatrudnieniu na podstawie umowy o dzieło. Rozstrzygnięcie postulowanych w skardze zagadnień prawnych nie mogło więc mieć wpływu na wynik sprawy.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zgodnie z art. 98 w związku z art. 108 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz § 8 ust. 1 pkt 1 i § 10

ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r.
w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804 ze zm.).

aj