

POSTANOWIENIE

27 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym 27 lutego 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa R. spółki akcyjnej w G.

przeciwko A.K.

o zapłatę,

na skutek skargi kasacyjnej A.K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku

z 16 maja 2023 r., XII Ga 861/22,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną w części dotyczącej rozstrzygnięcia zawartego w punkcie Ia) zaskarżonego wyroku w zakresie oddalającym powództwo w pozostałej części;**
- 2. przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w pozostałej części.**

(A.G.)

[Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

Pozwana A.K. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 16 maja 2023 r. (sygn. akt XII Ga 861/22), zaskarżając go w całości. Wyrok ten - sprostowany po jego wydaniu przez Sąd Okręgowy - został wydany w wyniku rozpoznania apelacji powódki i pozwanej wniesionych od wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z 30 sierpnia 2022 r. (sygn. akt V GC 1807/18). W punkcie I. wyroku Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten

sposób, że: „a) w punkcie II. (drugim) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 23.821,50 zł (dwadzieścia trzy tysiące osiemset dwadzieścia jeden złotych pięćdziesiąt groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 8 lutego 2018 r. do dnia zapłaty oraz oddała powództwo w pozostałej części; b) w punkcie III. (trzecim) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 13.173 zł (trzynaście tysięcy sto siedemdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.” Ponadto w punkcie II. wyroku oddalił apelację pozwanej, a w punkcie III. zasądził od niej na rzecz powódki kwotę 3.992 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjęto, że jedną z niewyartykułowanych wprost w przepisach przesłanek dopuszczalności środka zaskarżenia (do nich zalicza się też skargę kasacyjną) jest interes prawny w jego zaskarżeniu. Dla jego powstania konieczne jest istnienie stanu pokrzywdzenia orzeczeniem (*gravamen*), a jego brak prowadzi do odrzucenia środka zaskarżenia. Interes ten występuje w razie pokrzywdzenia (*gravaminis*) i polega na niekorzystnej dla strony różnicy między zgłoszonym przez nią żądaniem a treścią rozstrzygnięcia. Pokrzywdzenie orzeczeniem (*gravamen*) jest przesłanką dopuszczalności środka zaskarżenia, w tym i skargi kasacyjnej. Jeżeli zatem kwestionowane skargą kasacyjną orzeczenie nie rozstrzyga niekorzystnie o żądaniu strony, skarga kasacyjna skierowana przeciwko takiemu rozstrzygnięciu jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu (zob. np. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego – zasada prawna - z 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108 oraz np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 25 września 2019 r., III CZ 32/19, niepubl., z 10 października 2014 r., III CSK 291/13, niepubl. i z 5 września 1997 r., III CKN 152/97, niepubl.).

Pozwana zaskarżyła skargą kasacyjną wyrok Sądu Okręgowego w całości, co objęło także korzystne dla niej rozstrzygnięcie zawarte w punkcie Ia), w którym oddalono powództwo w pozostałej części, a zatem dotyczące żądania powódki zapłaty przez pozwaną kwoty przewyższającej kwotę 23.821,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres żądany w pozwie. Rozstrzygnięcie to było korzystne dla pozwanej, zmniejszając zakres jej odpowiedzialności finansowej. Skarga kasacyjna w tej części była niedopuszczalna, ponieważ brak pokrzywdzenia orzeczeniem wykluczał interes prawny w jej wniesieniu.

W świetle powyższego, skarga kasacyjna w części dotyczącej rozstrzygnięcia zawartego w punkcie Ia) wyroku została odrzucona na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., jako niedopuszczalna.

Dariusz Dończyk

(J.C.)

[a.ł.]