

POSTANOWIENIE

29 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Beata Janiszewska

na posiedzeniu niejawnym 29 czerwca 2023 r. w Warszawie,
w sprawie z powództwa E. spółki akcyjnej w N.
przeciwko A. LIMITED w L. (Cypr), J.G. i B.G.
o zapłatę,
na skutek skarg kasacyjnych E. spółki akcyjnej w N., A. LIMITED w L. (Cypr), J.G. i B.G.
od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu
z 13 kwietnia 2021 r., I AGa 16/20,

**zwraca skargi kasacyjne wraz z aktami sprawy do Sądu
Apelacyjnego we Wrocławiu z uwagi na niewykazanie
umocowania r. pr. M.B. do działania za pozwaną A. LIMITED w L.
(Cypr).**

UZASADNIENIE

Powódka E. spółka akcyjna w likwidacji z siedzibą w N. oraz pozwani A. Limited w L. (Cypr), J.G. i B.G. wnieśli skargi kasacyjne od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w sprawie o zapłatę. Za pozwaną spółkę prawa cypryjskiego działał r. pr. M.B., któremu doręczono odpis skargi kasacyjnej strony przeciwnej oraz pozostałą korespondencję w toku postępowania z ww. skarg kasacyjnych. Złożył on także skargę kasacyjną w imieniu wspomnianej spółki. Wcześniej, postanowieniem z 12 sierpnia 2019 r., Sąd Okręgowy we Wrocławiu, działając na podstawie art. 69 § 1 k.p.c., ustanowił r. pr. M.B. kuratorem pozwanej A. Limited w L. (Cypr).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargi kasacyjne podlegały zwrotowi w celu usunięcia braków skargi kasacyjnej wniesionej przez pozwaną spółkę oraz prawidłowego doręczenia tej spółce odpisów skarg złożonych przez pozostałe podmioty występujące w sprawie.

Kurator ustanowiony dla strony będącej osobą prawną, gdy w jej organie zachodzą braki uniemożliwiające reprezentację, umocowany jest do dokonywania wszystkich czynności łączących się ze sprawą (art. 69 § 3 k.p.c.). Jego umocowanie wygasa zatem wraz z prawomocnym zakończeniem sprawy (zob. postanowienia SN z 7 września 2021 r., IV CSKP 178/21, i z 28 stycznia 2022 r., I CSK 148/22). Tymczasem z akt postępowania wynika, że Sąd Apelacyjny traktował r. pr. M.B. jako kuratora pozwanej spółki także w ramach postępowania kasacyjnego; z karty przekazowej (k. 3206) wynika przy tym, że za podstawę traktowania go jako kuratora (określonego mianem „pełnomocnika”) przyjęto ww. postanowienie z 12 sierpnia 2019 r., mimo że nie było do tego podstaw.

Z uwagi na powyższe – na podstawie art. 398⁶ § 3 *in fine* k.p.c. – orzeczono jak w sentencji postanowienia.

J.T.)

[ł.n]