

POSTANOWIENIE

14 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

na posiedzeniu niejawnym 14 stycznia 2025 r. w Warszawie

w sprawie z wniosku M. P.

z udziałem A. C., S. S., T. S., J. P., J. D., P. I., U. L., K. K., K. R., M. H., M. H.1, A. N., D. B., M. L., B. B., T. S.1, A. Ż., Gminy Wolbrom i Skarbu Państwa - Starosty Olkuskiego

o ustanowienie służebności drogi koniecznej,

na skutek skargi kasacyjnej A. C.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z 26 lutego 2024 r., II Ca 1737/23,

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

M. P. – wnioskodawczyni w sprawie o ustanowienie służebności drogi koniecznej, rozpoznanej postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z 24 lutego 2024 r. złożyła do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną od pkt I, II i III tego orzeczenia. Jednocześnie wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlega odrzuceniu.

Do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należą oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części; przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie oraz wnioski o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (art. 398⁴ § 1 k.p.c.). Niezawarcie lub niepoprawne zawarcie w skardze tych elementów różni od innych wad i braków pisma procesowego szczególna konsekwencja. W myśl art. 398⁶ § 2 k.p.c. pismo niezawierające któregoś z wymienionych elementów podlega odrzuceniu a limine tj. bez wzywania do uzupełnienia braków.

W skardze kasacyjnej wnioskodawczyni objęła zakresem zaskarżenia pkt I, II i III postanowienia Sądu Okręgowego. Jednocześnie sformułowała wniosek o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w całości. Biorąc pod uwagę brak jednoznacznego wskazania, w jakim zakresie skarżąca domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku, niemożliwe byłoby działanie Sądu Najwyższego w myśl sformułowanych wniosków. Sąd Najwyższy zgodnie z art. 398¹³ § 1 k.p.c. nie może bowiem uchylić lub zmienić rozstrzygnięcia w szerszym zakresie niż wynika to z oznaczonego przez skarżącego zakresu zaskarżenia (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 24 czerwca 2022 r., I CSK 2657/22; z 20 kwietnia 2022 r., I CSK 2268/22; z 30 listopada 2021 r., I CSK 220/21; z 24 czerwca 2021 r., V CSKP 144/21; z 19 marca 2021 r., II CSK 406/20).

O ile w przypadkach całkowicie jednoznacznych dopuszczalne jest domyślne uzupełnienie wniosku o uchylenie zaskarżonego orzeczenia wskazanym wcześniej zakresem zaskarżenia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2016 r., I PZ 5/16), o tyle niemożliwe jest nadanie dalszego biegu skardze kasacyjnej, w której wyraźnie wskazano zakres zaskarżenia w dwóch różnych miejscach w odmienny sposób.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną.

[a.ł.]

Mariusz Załucki