

## POSTANOWIENIE

9 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Adam Doliwa

na posiedzeniu niejawnym 9 stycznia 2025 r. w Warszawie  
w sprawie z powództwa G. K. i J. K.  
przeciwko Bank spółce akcyjnej w G.  
o zapłatę,  
na skutek skargi kasacyjnej Bank spółki akcyjnej w G.  
od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu  
z 27 maja 2024 r., I ACa 803/23,

- 1) umarza postępowanie kasacyjne;**
- 2) wniosek pozwanego o zwrot uiszczonej opłaty sądowej przekazuje do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu;**
- 3) zasądza od pozwanego na rzecz powodów 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych kosztów postępowania kasacyjnego z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia niniejszego postanowienia pozwanemu do dnia zapłaty.**

ł.n

## UZASADNIENIE

Pismem z 23 grudnia 2024 r. pozwany cofnął skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 27 maja 2024 r., wnosząc jednocześnie

o umorzenie postępowania kasacyjnego, wzajemne zniesienie kosztów oraz o zwrot na jego rzecz opłaty od złożonej skargi kasacyjnej.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Zgodnie z utrwalonym poglądem, cofnięcie skargi kasacyjnej jest czynnością procesową niepodlegającą kontroli sądu i skutkuje umorzeniem postępowania kasacyjnego (zob. np. postanowienia SN: z 3 września 1998 r., I CKN 820/97, OSNC 1999, nr 2, poz. 40; z 29 września 2021 r., II CSK 417/20, i z 12 września 2023 r., I CSK 6166/22).

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. umorzył postępowanie kasacyjne.

Wniosek pozwanego o zwrot opłaty uiszczonej od skargi kasacyjnej przekazano do rozpoznania, zgodnie z właściwością, Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu (art. 200 § 1<sup>1</sup> i 1<sup>4</sup> w zw. z art. 391 § 1 i z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. oraz w zw. z art. 80a i art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1144).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1, 1<sup>1</sup> i 3 w zw. z art. 391 § 1 i 2 i art. 203 § 3 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c., przy uwzględnieniu § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1935).

[SOP]

r.g.