

POSTANOWIENIE

29 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym 29 kwietnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.Ć. i Z.Ć.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o ustalenie i zapłatę ewentualnie o zapłatę i ustalenie,
na skutek skargi kasacyjnej Banku spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z 27 marca 2023 r., I ACa 1436/22,

- 1. umarza postępowanie kasacyjne;**
- 2. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 5417 (pięć tysięcy czterysta siedemnaście) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego z odsetkami, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia odpisu niniejszego postanowienia pozwanemu do dnia zapłaty;**
- 3. wniosek pozwanego o zwrot części opłaty sądowej od skargi kasacyjnej przekazuje do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku.**

UZASADNIENIE

Pozwany Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku I Wydział Cywilny z dnia 27 marca 2023 r., sygn. akt I ACa 1436/22 wydanego w sprawie o ustalenie i zapłatę ewentualnie o zapłatę i ustalenie.

W piśmie z 24 lutego 2025 r. pełnomocnik skarżącego zawarł oświadczenie o cofnięciu w całości wniesionej skargi kasacyjnej oraz wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. Jednocześnie wniósł o zwrot odpowiedniej części opłaty sądowej od skargi kasacyjnej na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych na wskazany rachunek bankowy.

W piśmie z 10 marca 2025 r. powodowie wystąpili z wnioskiem o zasądzenie na podstawie art. 203 § 3 k.p.c. od pozwanego na rzecz powodów zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych oraz opłat od pełnomocnictw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecnictwie Sądu Najwyższego zgodnie przyjmuje się, że cofnięcie skargi kasacyjnej jest czynnością procesową, która wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli; dokonanie tej czynności powoduje konieczność umorzenia postępowania (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 3 września 1998 r., I CKN 820/97, z 14 czerwca 2017 r., I CSK 520/16 oraz z 9 października 2013 r., V CSK 444/12). Wobec oświadczenia pozwanego o cofnięciu skargi kasacyjnej Sąd Najwyższy umorzył zatem postępowanie kasacyjne na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego wywołanych wniesieniem skargi orzeczono na podstawie art. 98 § 1, 1¹, 3 i 4 w zw. z art. 391 § 1 i 398²¹ k.p.c. oraz przepisów § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1964 ze zm.), uwzględniając złożony skutecznie przez powodów wniosek o zasądzenie tych kosztów (w odpowiedzi na skargę kasacyjną oraz w piśmie z 10 marca 2025 r.). Zasądzone koszty obejmują również uiszczoną opłatę skarbową od pełnomocnictwa procesowego udzielonego

przez powodów w postępowaniu kasacyjnym (k. 662). W przypadku cofnięcia skargi kasacyjnej stronę inicjującą postępowanie przed Sądem Najwyższym należy uznać za stronę przegrywającą sprawę.

Natomiast w przedmiocie przekazania Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku do rozpoznania wniosku pozwanego o zwrot części opłaty od skargi kasacyjnej, uwzględniając załączony do akt sprawy dowód uiszczenia opłaty od skargi na rachunek tego Sądu z Oddziału Finansowego (k.588), orzeczono na podstawie art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ oraz art. 80a w zw. z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. 2024 r., poz. 959). Do rozpoznania tego wniosku właściwy jest sąd, który pobrał daną opłatę.

[SOP]

[r.g.]