

POSTANOWIENIE

15 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 15 listopada 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa A. K.
przeciwko T. S.A. we W., O. S.A. w W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej T. S.A. we W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu I Wydział Cywilny i Własności
Intelektualnej
z 30 grudnia 2021 r., I ACa 991/19,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną T. S.A. we W. co do pkt. 1. zaskarżonego wyroku w zakresie, w jakim została oddalona apelacja O. S.A. w W. oraz co do pkt. 2. zaskarżonego wyroku w części obejmującej rozstrzygnięcie o kosztach zastępstwa procesowego zasądzonych na rzecz powoda od O. S.A. w W.,**
- 2) przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w pozostałym zakresie.**

[M. O.]

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 30 grudnia 2021 r. Sąd Apelacyjny w Poznaniu w sprawie z powództwa A. K. przeciwko T. S.A. we W. i O. S.A. w W. o zapłatę, na skutek apelacji obu pozwanych od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 23 listopada 2018 r., XII C 1701/16, oddalił obie apelacje (pkt 1.) oraz zasądził na rzecz powoda

od każdego z pozwanych po 4050 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym (pkt 2.).

T. S.A. we W. wniosło skargę kasacyjną od wskazanego wyżej wyroku Sądu II instancji zaskarżając ten wyrok w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości (w zakresie dotyczącym skarżącego) oraz o zasądzenie od powoda na rzecz skarżącego kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Uzasadniając wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżąca wskazała, że w sprawie występują istotne zagadnienia prawne, które skarżąca sformułowała w formie następujących pytań:

1) jakie są konsekwencje prawne sporządzenia przez sąd pierwszej instancji pisemnego uzasadnienia wyroku, w którym podana podstawa faktyczna jak i prawna rozstrzygnięcia są całkowicie odmienne od ustnie przedstawionych zasadniczych motywów tego rozstrzygnięcia?;

2) jakie są konsekwencje prawne sporządzenia i doręczenia przez sąd pierwszej instancji pisemnego uzasadnienia na wniosek strony postępowania, w sytuacji gdy następuje to już po wniesieniu apelacji przez tę stronę?

Powód złożył odpowiedź na skargę kasacyjną, wnosząc o jej odrzucenie, ewentualnie o jej oddalenie oraz o zasądzenie od skarżącej kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Następnie, w piśmie z 24 października 2024 r. powód wniósł dodatkowo o wydanie postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna wniesiona przez wnioskodawczynię podlegała odrzuceniu w zakresie wskazanym w punkcie 1. sentencji niniejszego postanowienia.

Zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, której nadano moc zasady prawnej, pokrzywdzenie orzeczeniem (*gravamen*) jest przesłanką dopuszczalności środka zaskarżenia, chyba że interes publiczny wymaga merytorycznego rozpoznania tego środka.

W niniejszej sprawie skarżący zakresem zaskarżenia objął nie tylko rozstrzygnięcia odnoszące się do niego, ale również rozstrzygnięcie o oddaleniu apelacji wniesionej przez drugiego pozwanego oraz rozstrzygnięcie o kosztach procesu odnoszące się do tego drugiego pozwanego. Rozstrzygnięcia te nie skutkują jednak pokrzywdzeniem skarżącego, w związku z czym nie mógł on skutecznie zaskarżyć ich skargą kasacyjną.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

[M. O.

[a.ł.]]