

Sygn. akt I CSK 3104/22

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska

w sprawie z powództwa A. G.
przeciwko "A." spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym 12 stycznia 2023 r. w Izbie Cywilnej w Warszawie,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 8 marca 2021 r., sygn. akt VII AGa 442/18,

**w uzupełnieniu postanowienia z dnia 24 listopada 2022 r.
przyznaje adwokatowi R. P. od Skarbu Państwa - Sądu
Apelacyjnego w Warszawie dodatkowo kwotę 1.800 (tysiąc
osiemset) zł powiększoną o podatek od towarów i usług we
właściwej stawce, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną
udzieloną powódce w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 24 listopada 2022 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 8 marca 2021 r. i przyznał adwokatowi R. P. od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie kwotę 3.600 zł, powiększoną o podatek od towarów i usług we właściwej stawce, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną powódce z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.

5 stycznia 2023 r. pełnomocnik powódki, po doręczeniu mu postanowienia Sądu Najwyższego z 24 listopada 2022 r., wystąpił o jego sprostowanie z urzędu w zakresie, w jakim należne mu wynagrodzenie – z odwołaniem się do taryfy określonej w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18) – zostało oznaczone na kwotę 3.600 zł, zamiast na kwotę 5.400 zł wraz z należnym podatkiem.

Art. 351 § 1 w związku z art. 361 k.p.c. jest podstawą uzupełnienia postanowienia, jeżeli sąd nie rozstrzygnął w nim o całości żądania. Pełnomocnik działający za powódkę z urzędu w postępowaniu kasacyjnym wniósł o przyznanie mu wynagrodzenia za pomoc prawną, a powołany przepis ma zastosowanie do uzupełnienia rozstrzygnięcia odnoszącego się do tego żądania.

Wartość przedmiotu zaskarżenia, stosownie do której określone ma być wynagrodzenie pełnomocnika wynosiła w sprawie 309.880 zł. Skoro pełnomocnik ustanowiony został do działania za powódkę w postępowaniu kasacyjnym, a wcześniej nie reprezentował jej w sprawie jako pełnomocnik z urzędu, to należne mu wynagrodzenie podlegało ustaleniu na podstawie § 2, § 4 ust. 1, 3, § 8 pkt 7 i w zw. z § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości i wynosiło 5.400 zł, a nie 3.600 zł (75% wynagrodzenia taryfowego, zamiast 50%). W tym stanie rzeczy wniosek jako uzasadniony podlegał uwzględnieniu na podstawie art. 351 § 1 w zw. z art. 361 i art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c., § 5 pkt 1, § 2 pkt 6, § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r.