

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Kowalski

w sprawie z powództwa S. H.

przeciwko I. H.

z udziałem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie

o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 października 2022 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 26 maja 2021 r., sygn. akt VI Ca 73/20,

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2. zasądza od S. H. na rzecz I. B. 360 (trzysta sześćdziesiąt)
złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W związku ze skargą kasacyjną powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 26 maja 2021 r. w sprawie z powództwa S. H. przeciwko I. B. przy udziale Prokuratora o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej należy podnieść co następuje:

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, przysługującym od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji, o przede wszystkim publicznoprawnym celu (postanowienia SN: z 7 października 2020 r., II CSK 670/19; z 24 lutego 2016 r., V CSK 488/15). Sąd Najwyższy jako sąd kasacyjny, nie jest sądem powszechnym trzeciej instancji, zaś skarga kasacyjna nie jest środkiem zaskarżenia przysługującym od każdego rozstrzygnięcia sądu drugiej

instancji kończącego postępowanie w sprawie. Rolą skargi kasacyjnej nie jest korygowanie wszelkich orzeczeń sądowych zawierających uchybienia, lecz ochrona interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i stosowania prawa oraz wkład Sądu Najwyższego w rozwój orzecznictwa i prawa pozytywnego.

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych, budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący przytoczył przesłankę z art. 398⁹ § 1 4 k.p.c., tj. oczywistą zasadność skargi.

Oparcie wniosku na przesłance oczywistej zasadności wymaga wykazania przez skarżącego niewątpliwej, widocznej na pierwszy rzut oka (*prima facie*), bez konieczności pogłębionej analizy, sprzeczności wykładni lub zastosowania prawa materialnego lub procesowego z brzmieniem przepisów lub powszechnie przyjętymi regułami interpretacji (m.in. postanowienia SN: z 22 stycznia 2008 r., I UK 218/07; z 26 lutego 2008 r., II UK 317/07; z 9 maja 2008 r., II PK 11/08; z 21 maja 2008 r., I UK 11/08, z 9 czerwca 2008 r., II UK 38/08).

Skarżący powinien zawrzeć w skardze wyodrębniony wywód prawny wskazujący, w czym przejawia się oczywistość naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego (por. postanowienia SN: z 5 września 2008 roku, I CZ 64/08, z 19 grudnia 2001 roku, IV CZ 200/01, z 9 czerwca 2008 roku, II UK 37/08).

Według twierdzeń powoda oczywista zasadność skargi kasacyjnej występuje ze względu na naruszenie przez orzeczenie w sposób oczywisty przepisów prawa materialnego tj. art. 52 § 2 k.r.i o., ponieważ Sąd II instancji niewłaściwie zastosował tą regulację i nieprawidłowo przyjął, że separacja faktyczna między stronami nie doprowadziła do znacznej zmiany w stosunkach stron i że datą wystąpienia przesłanek ustanowienia rozdzielnosci jest dopiero data zamknięcia rozprawy przed Sądem I instancji.

Skarżący nie sprostął wymogowi wykazania oczywistej zasadności skargi i w rzeczywistości odnosi się do kwestionowania ustaleń faktycznych sądów orzekających w sprawie. To bowiem ocena materiału dowodowego i poczynienie ustaleń faktycznych przez sąd spowodowały przyjęcie, że datą wystąpienia przesłanek ustanowienia rozdzielności majątkowej jest data zamknięcia rozprawy przed Sądem I instancji, czyli 21 maja 2019 roku. W orzecznictwie podkreśla się, że występująca w art. 52 § 1 k.r.o. klauzula "ważnych powodów" ma charakter elastyczny i pozostawia sądowi meriti szeroki margines swobody, wymagający subiektywnej i zindywidualizowanej oceny w każdej sprawie. Nie każda postać separacji faktycznej może stanowić ważny powód ustanowienia rozdzielności majątkowej (postanowienie SN z 22 grudnia 2020 r., III CSK 64/20). Tym bardziej sama okoliczność istnienia między małżonkami separacji faktycznej nie przesądza daty powstania rozdzielności majątkowej.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 108 § 1 w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. przy uwzględnieniu § 4 pkt 7 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.)

[as]