

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z wniosku P. C. i M. C.
z udziałem H. G., J. G., M. R., P. C., D. C., A. G., R. K., J. K., A. K. i M.S.
o stwierdzenie zasiedzenia,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 listopada 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestników A. G.
i M. S.
od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 24 czerwca 2021 r., sygn. akt II Ca 101/21,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. zasądza tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego:**
 - a) od A. G. na rzecz P. C. i M. C. kwoty po 337,50 zł (trzysta trzydzieści siedem złotych pięćdziesiąt groszy),**
 - b) od M. S. na rzecz P. C. i M. C. kwoty po 337,50 zł (trzysta trzydzieści siedem złotych pięćdziesiąt groszy).**

UZASADNIENIE

Uczestnicy postępowania A. G. i M. S. wnieśli skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z 24 czerwca 2021 r., zaskarżając je w części dotyczącej zasiedzenia działki nr [...], dla której prowadzona jest księga wieczysta nr [...], wnosząc o uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego w całości, a także uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie w części dotyczącej zasiedzenia udziału D. G., wynoszącego 1/4 część

we współwłasności nieruchomości działki nr [...] i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

W odpowiedzi na skargę wnioskodawcy wnosili o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, względnie o jej oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Skarżący zaskarżyli postanowienie Sądu Okręgowego w określonej części (co do jednej z działek, których dotyczyło postępowanie, tj. działki nr [...]), ale wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości, mimo że odnosi się ono do jeszcze innych działek ([...]1, [...]2, [...]3, [...]4i [...]5). Co więcej, zakres żądanego uchylenia postanowienia Sądu pierwszej instancji został określony jeszcze inaczej i obejmuje jedynie 1/4 udziału we współwłasności działki nr [...]. W skardze nie ma zatem elementarnej korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. a stosownie do art. 520 § 2 k.p.c. oraz § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.) obciążył skarżących kosztami postępowania kasacyjnego.

