

Sygn. akt I CSK 29/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner

w sprawie z wniosku "F. [...]" Spółka Akcyjna w W.
przy uczestnictwie Prokuratora Okręgowego w W.
o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 marca 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 29 września 2015 r., sygn. akt XXIII Ga [...],

umarza postępowanie kasacyjne.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 września 2015 r. Sąd Okręgowy w W. oddalił apelację wnioskodawczynie „F. [...] Spółka Akcyjna” w W. od postanowienia Sądu Rejonowego w W. z dnia 5 maja 2015 r., którym oddalony został wniosek Spółki o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, mający stanowić „przerejestrowanie” tej Spółki na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. Nr 121, poz. 770 ze zm.).

Skargę kasacyjną od tego postanowienia wniosła wnioskodawczynie. Jednakże pismem z dnia 1 lutego 2016 r. wnioskodawczynie cofnęła skargę kasacyjną. Do pisma dołączone zostało pełnomocnictwo udzielone adwokat P. A.-K. przez trzech członków Zarządu: J. M., X. M. i A. S. (k. 22 akt SN) oraz poświadczony za zgodność z oryginałem protokół Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy z dnia 27 stycznia 2016 r. zawierający uchwałę o powołaniu tych osób w skład Zarządu Spółki (k. 24-30 akt SN).

Pismem z dnia 17 lutego 2016 r. adwokat P. A.-K. poinformowała, że w Sądzie Rejonowym w W. wszczęte zostało kolejne postępowanie o wpis wnioskodawczynie do rejestru przedsiębiorców KRS (sygn. akt [...]) (k. 35-36 akt SN).

W piśmie z dnia 24 stycznia 2017 r. uczestnik postępowania - Prokurator Okręgowy w W. wskazał, że wobec prawomocności postanowienia z dnia 29 września 2015 r., zaskarżonego skargą kasacyjną nie ma podstaw do uznania czynności wnioskodawczynie polegających na wypowiedzeniu pełnomocnictwa procesowego, ustanowieniu nowego pełnomocnika i cofnięciu skargi kasacyjnej.

Jednakże brak jest podstaw do odmówienia skuteczności uchwał Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy, dotyczących zmian w składzie osobowym Zarządu Spółki, zwłaszcza wobec ich niezakwestionowania w ramach powództw przewidzianych w kodeksie spółek handlowych oraz możliwości złożenia przez członków Zarządu oświadczeń w przedmiocie cofnięcia i udzielenia pełnomocnictw do reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w niniejszej

sprawie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2014 r., IV CSK 365/13, nie publ.).

W tej sytuacji należało uznać, że cofnięcie skargi kasacyjnej przez wnioskodawczynię jest skuteczne, a więc postępowanie kasacyjne podlegało umorzeniu (art. 391 § 2 w związku z art. 398²¹ k.p.c.).

aw

jw