

POSTANOWIENIE

20 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Łochowski

na posiedzeniu niejawnym 20 listopada 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa J. B., W. B. i J. K.
przeciwko X. spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej X. spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z 8 marca 2024 r., I ACa 1226/22,

1. odrzuca skargę kasacyjną;

2. zasądza od X. spółki akcyjnej w W. na rzecz J. B., W. B. i J. K. po 1800 złotych kosztów postępowania kasacyjnego z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia niniejszego postanowienia X. spółce akcyjnej w W. do dnia zapłaty.

UZASADNIENIE

Pozwany X. S.A. w W. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 8 marca 2024 r., zaskarżając ten wyrok w części, w jakiej Sąd Apelacyjny oddalił apelację pozwanego, tj. co do pkt 1. w zakresie, w jakim Sąd Apelacyjny utrzymał zaskarżony wyrok Sądu pierwszej instancji i uwzględnił żądanie strony powodowej o zapłatę, w zakresie pkt 2. w całości i w zakresie pkt 3. w całości, wnosząc o uchylenie wyroku w całości

i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania, ewentualnie o uchylenie wyroku w całości i orzeczenie co do istoty sprawy.

W odpowiedzi na skargę powodowie wnosili o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, względnie o jej oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia SN: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Pozwany zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w oznaczonej w skardze części, ale wniósł o jego uchylenie w całości. W skardze brak zatem fundamentalnej korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego, co musi skutkować odrzuceniem skargi. Z tych samych przyczyn nieprawidłowo został też sformułowany ewentualny wniosek kasacyjny.

Niezależnie od tego należy wskazać, że pozwany nieprawidłowo określił również zakres zaskarżenia. Skarżący zaskarżył bowiem wyrok Sądu drugiej instancji „w części, w jakiej Sąd Apelacyjny oddalił apelację pozwanego tj. co do pkt 1 w zakresie w jakim Sąd Apelacyjny utrzymał zaskarżony wyrok Sądu I instancji i uwzględnił żądanie strony powodowej o zapłatę (...)”. Tymczasem Sąd Apelacyjny na skutek apelacji pozwanego w pkt 1. zaskarżonego wyroku zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w bliżej określony sposób.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., a stosownie do art. 98 § 1, 1¹ i 3 k.p.c. oraz § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r.

w sprawie opłat za czynności adwokackie obciążył skarżącego kosztami postępowania kasacyjnego.

(D.Z.

[a!])