

POSTANOWIENIE

14 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Łodko

na posiedzeniu niejawnym 14 maja 2026 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.B.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w G.
o ustalenie,
na skutek skargi kasacyjnej M.B.
od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu
z 27 maja 2024 r., I ACa 574/23,

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Powódka wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 27 maja 2024 r. Zaskarżyła ten wyrok w części, tj.: w pkt 1 i 3, oraz wniosła o jego uchylenie i orzeczenie co do istoty sprawy przez bliżej określoną zmianę tego wyroku.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwany Bank spółka akcyjna w G. wniósł o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie o jej oddalenie oraz o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). W uchwale składu siedmiu sędziów z 5 marca 2026 r., III CZP 29/25, Sąd Najwyższy wyjaśnił, że określenie zakresu wniosku skargi kasacyjnej jest niezbędne jedynie, gdy wniosek ten obejmuje uchylenie i zmianę zaskarżonego orzeczenia. Zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żadanego uchylenia i zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (zob. postanowienia SN: z 26 września 2022 r., I CSK 1563/22; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 8 maja 2008 r., V CZ 26/08, i z 19 marca 2009 r., II UZ 9/09).

Powódka – zaskarżając w określonej części wyrok Sądu drugiej instancji – nie sprecyzowała zakresu, w jakim żąda uchylenia tego wyroku. Zawarty w skardze wniosek o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego, nie może być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w określonej części, ani uzupełniany założeniem sądu, że zakres żadanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną. Zakres zaskarżenia oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowią przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisko (zob. postanowienia SN: z 15 września 2020 r., V CSK 116/20, i z 16 listopada 2023 r., I CSK 3565/23).

Z tych względów skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

Wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, zgłoszony w odpowiedzi na skargę kasacyjną, został powiązany z wnioskiem o oddalenie skargi lub odmowę jej przyjęcia. Żadne z takich rozstrzygnięć w sprawie nie zapadło, zatem nie ma podstaw do przyznania kosztów postępowania kasacyjnego stronie, która w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek o przyznanie tych kosztów łączy ze wskazanymi przez siebie – innym –

rozstrzygnięciem (zob. postanowienia SN: z 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, i z 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

Mariusz Łodko

[wr]

[SOP]