

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Grela

w sprawie z powództwa P. G. i A. G.
przeciwko [...] Bank spółce akcyjnej w W.
o ustalenie i zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 lipca 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 28 września 2021 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

P. G. i A. G. domagali się od [...] Bank SA w W. ustalenia nieważności umowy kredytowej z 16 marca 2007 r. indeksowanej kursem franka szwajcarskiego i w takim przypadku zasądzenia solidarnie na ich rzecz od pozwanego kwoty 152 448,41 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 148 538,11 zł od 23 lutego 2018 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 3 865,30 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty; ewentualnie, w przypadku ustalenia braku skutku nieważności stosunku prawnego w całości, wniesli o zasądzenie solidarnie kwoty 42 057,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Wyrokiem z 4 marca 2021 r. Sąd Okręgowy w G. ustalił, że nieważna jest umowa kredytu hipotecznego nr [...] zawarta 16 marca 2007 r. pomiędzy powodami oraz [...] Bank S.A. w K. – D. Oddział w Ł. oraz zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwotę 152 448,41 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od

kwoty 148 583,11 zł od 23 lutego 2018 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 3 865,30 zł od 27 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Wyrokiem z 28 września 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powodów odsetki ustawowe za opóźnienie od kwot: 148 583,11 zł od 23 lutego 2018 r. do dnia 1 czerwca 2021 r. i 3.865,30 zł od 27 kwietnia 2018 r. do 1 czerwca 2021 r. oraz oddalił powództwo o zapłatę w pozostałym zakresie, a także oddalił apelację w pozostałej części.

W skardze kasacyjnej pozwany, jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania, wskazał na przesłankę przedsądu przewidzianą w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

W ocenie skarżącego, w sprawie występują istotne zagadnienie prawne, a mianowicie: 1. czy abuzywne są postanowienia odwołujące się do kursów z tabel kursowych banku, pomimo określenia w umowie weryfikowalnych zasad i kryteriów określania kursów w tabelach kursowych Banku?; 2. czy ustalenie kursu banku na podstawie kursu obowiązującego na rynku międzybankowym narusza rażąco interes konsumenta i dobre obyczaje?; 3. czy w przypadku uznania abuzywności jedynie dającej się wyinterpretować „normy” umownej, należy usunąć całą treść postanowienia, czy jedynie wyinterpretowaną z postanowienia „normę”, z pozostawieniem pozostałej treści postanowienia w mocy, jeżeli taki zabieg pozwala z jednej strony usunąć przyczynę abuzywności i przywrócić równowagę kontraktową, a z drugiej strony pozwala na utrzymanie umowy w pozostałej części w mocy, bez zmiany jej charakteru i bez nadmiernej ingerencji w nawiązany przez strony stosunek umowny?; 4. czy bank pozostaje w opóźnieniu z zapłatą nienależnego świadczenia powodom wraz z upływem terminu wskazanego przez kredytobiorcę w wezwaniu do zapłaty, czy dopiero od momentu, gdy należycie poinformowany przez Sąd konsument podjął świadomą decyzję co do skutków i konsekwencji prawnych unieważnienia umowy, co skutkowało trwałą bezskutecznością umowy?

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W judykaturze już wielokrotnie wypowiedziano się na temat charakterystyki skargi kasacyjnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 13 czerwca 2018 r., II CSK 71/18, niepubl.). Wskazano tam m.in., że skarga kasacyjna została ukształtowana w przepisach kodeksu postępowania cywilnego jako nadzwyczajny środek zaskarżenia, nakierowany na ochronę interesu publicznego przez zapewnienie rozwoju prawa, jednolitości orzecznictwa oraz prawidłowej wykładni, a także w celu usunięcia z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu dotkniętym nieważnością lub oczywiście wadliwych, nie zaś jako ogólnie dostępny środek zaskarżenia orzeczeń umożliwiający rozpoznanie sprawy w kolejnej instancji sądowej.

Koniecznej selekcji skarg pod kątem realizacji tego celu służy instytucja tzw. przedsądu, ustanowiona w art. 398⁹ k.p.c., w ramach której Sąd Najwyższy dokonuje wstępnej oceny skargi kasacyjnej. Ten etap postępowania przed Sądem Najwyższym jest ograniczony - co należy podkreślić - wyłącznie do zbadania przesłanek przewidzianych w art. 398⁹ § 1 pkt 1 - 4 k.p.c., nie zaś merytorycznej oceny skargi kasacyjnej. W razie spełnienia co najmniej jednej z tych przesłanek, przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest usprawiedliwione.

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy i nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa. Powołanie się przez skarżącego na takie zagadnienie wymaga jego sformułowania oraz uzasadnienia występowania w sprawie (por. niepublikowane postanowienia Sądu Najwyższego: z 28 listopada 2003 r., II CK 324/03, z 7 czerwca 2005 r., V CSK 3/05, z 13 lipca 2007 r., III CSK 180/07, z 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, z 26 września 2005 r., II PK 98/05, z 10 maja 2019 r., I CSK 627/18).

Szczegółowa analiza sprawy prowadzi do wniosku, że powyższa przesłanka nie została wykazana. W skardze kasacyjnej nie powołano argumentów, które mogłyby świadczyć, że w sprawie spełniona została któraś z przesłanek przyjęcia sprawy do rozpoznania, a przedstawione problemy prawne zostały już rozstrzygnięte w wyrokach Sądu Najwyższego: z 18 maja 2022 r., II CSKP 972/22, z 18 maja 2022 r., II CSKP 1030/22 oraz 17 marca 2022 r., II CSKP 474/22.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej, nie znajdując też okoliczności, które obowiązany jest brać pod uwagę z urzędu w ramach przedsądu.

a.s.